

**UPRAVNI ODBOR**

**SKRAĆENI ZAPISNIK**

sa sjednice Upravnog odbora Hrvatskog pčelarskog saveza („HPS“ ili „Savez“)  
održane **25. studenog 2021. godine**  
u **Ustanovi za sveobuhvatnu skrb „Tigrovi“**  
Stari Hrast 55, Rakitje, 10431 Sveta Nedjelja

**Članovi Upravnog odbora koji su sudjelovali u radu sjednice:**

- |  |                                   |
|--|-----------------------------------|
| - gospodin Željko Vrbos, predsjednik     | - Virovitičko-podravska županija  |
| -  | - Vukovarsko-srijemska županija   |
| - gospodin Dragutin Vedak                | - Grad Zagreb                     |
| -  | - Brodsko-posavska županija       |
| - gospodin Nediljko Landeka              | - Istarska županija               |
| -  | - Karlovačka županija             |
| - gospodin Marinko Čavlović              | - Koprivničko-križevačka županija |
| -  | - Krapinsko-zagorska županija     |
| - gospodin Vlaho Komparak, dopredsjednik | - Dubrovačko-neretvanska županija |
| - gospodin Željko Balen                  | - Požeško-slavonska županija      |
| - gospodin Dražen Kocet                  | - Sisačko-moslavačka županija     |
| -  | - Šibensko-kninska županija       |
| - gospodin Marko Knežević                | - Zadarska županija               |
| - gospodin Željko Vukić                  | - Zagrebačka županija             |
| -  | - Primorsko-goranska županija     |
| - gospodin Sanjin Žarković               | - Ličko-senjska županija          |
| - gospodin Željko Tomić                  | - Osječko-baranjska županija      |
| -  | - Splitsko-dalmatinska županija   |
| - gospodin Davor Taritaš                 | - Bjelovarsko-bilogorska županija |
| -  | - Međimurska županija             |
| - gospodin Mihalj Car                    | - Varaždinska županija            |

\*---\*---

Gospodin Željko Vrbos, predsjednik Upravnog odbora, otvara sjednicu Upravnog odbora („**UO**“) u 12:20 te utvrđuje da je prisutno 13 (trinaest) članova Upravnog odbora.

Nisu prisutni članovi Upravnog odbora koji predstavljaju Vukovarsko - srijemsku županiju (g. Čuljak), Brodsko – posavsku županiju (g. Aračić), Karlovačku županiju (g. Puškarić), Krapinsko – zagorsku županiju (g. Krog), Šibensko – kninsku županiju (g. Kolundžija), primorsko - goransku županiju (g. Mrakovčić), Međimursku županiju (g. Balent), i Splitsko – dalmatinsku županiju.

Utvrđuje se da su prisutna 2 (dva) člana Nadzornog odmora. Nije prisutan jedan član Nadzornog odbora (g. Piljak).

Utvrđeno je da postoji kvorum, nastavlja se s radom sjednice te sve odluke donesene na istoj bit će pravovaljane.

Predsjednik Vrbos je članovima Upravnog odbora predložio raspravu o 5 (slovima: pet) točaka dnevnog reda kako u skladu s dnevnim redom dostavljenim u materijalima prije sjednice te predlaže dopunu dnevnog reda – Pripremanje skupštine elektroničkim putem.

Predsjednik Vrbos otvara raspravu o 6 (slovima: šest) točaka dnevnog reda kako slijedi:

## **DNEVNI RED SJEDNICE UPRAVNOG ODBORA HPS-a**

1. *Prihvaćanje dnevnog reda*
2. *Prihvaćanje zapisnika od 16. studenog 2021. godine*
3. *Donošenje Odluke o dodjeli sredstava za obavljanje poslova vođenja Evidencije pčelara i pčelinjaka (dalje: „EPP“) i ažuriranja podataka u EPP-u za 2022. godinu*

Radi se o određivanju naknade za povjerenike pašnog reda za 2022. godinu, temeljem Ugovora o dodjeli financijskih sredstava između Ministarstva poljoprivrede i Saveza.

4. *Prihvaćanje konačnog prijedloga Statuta*
5. *Pripremanje Skupštine elektronički putem*
6. *Razno / pitanja*

### **AD/ TOČKA 1. Prihvaćanje dnevnog reda**

Sa 13 glasova „ZA“ Upravni odbor HPS-a jednoglasno je prihvatio dnevni red.

### **AD/ TOČKA 2 Prihvaćanje zapisnika od 16. studenog 2021. (Rakitje)**

Stručna služba zbog kratkoće vremena te ostalih obveza vezanih uz pripremu dokumentacije za nadolazeću Skupštinu dostavila skraćeni zapisnik sa sjednice UO održane 16. studenog 2021. Skraćeni zapisnik sadrži sve odluke donesene na predmetnoj sjednici te glasanje o istima, ako i glasanje o člancima prijedloga statuta. Skraćeni zapisnik ne sadrži komentare uz pojedine točke, ali Stručna služba napominje kako će dostaviti potpuni zapisnik sa svim komentarima u što skorijem roku.

Sa 12 glasova „ZA“ i 1 „SUZDRŽANIM“ (g. Vukić) Upravni odbor HPS-a većinom glasova prihvatio je skraćeni zapisnik od 16. studenog 2021.

G. Vukić je suzdržan iz razloga što nije bio prisutan na sjednici UO čiji zapisnik se prihvaća.

### **AD/ TOČKA 3. Donošenje Odluke o dodjeli sredstava za obavljanje poslova vođenja EPP i ažuriranja podataka u EPP-u za 2022. godinu**

Prijedlog je Stručne službe da naknada povjerenicima pašnog reda za obavljanje poslova vođenja EEP ostane nepromijenjena te iznosi **1,50 HRK bruto po ažuriranoj košnici**, a sve temeljem potpisanog Ugovora o dodjeli financijskih sredstava između Ministarstva poljoprivrede i Saveza.

G. Vukić pita koliko iznose doznačena sredstva, pošto postoje glasine da se ne potroše svi novci te se ostatak dijeli među članovima UO. G. Vrbos odgovara da je sve uvijek odrađeno u skladu sa sklopljenim ugovorom i zakonom o čemu postoji i pisana dokumentacija, koja se dostavlja Ministarstvu poljoprivrede i da Ministarstvo poljoprivrede svake godine nakon isplate provodi nadzor isplate te smatra glasine neopravdanim i bespredmetnim.

Sa 14 glasova „ZA“ Upravni odbor HPS-a jednoglasno je donio odluku o dodjeli sredstava za obavljanje poslova vođenja Evidencije pčelara i pčelinjaka i ažuriranja podataka u EPP-u za 2022. godinu.

### **AD/ TOČKA 4. Prihvaćanje konačnog prijedloga Statuta**

G. Vrbos izlaže da je na prošloj sjednici UO donesen konačan prijedlog Statuta te je dostavljen u tom obliku dostavljen svim članovima UO. Navodi da su svi članci Statuta već raspravljeni te moli jedino ako postoje poboljšaše uz točno određene članke Statuta da se iznesu, a ne da se ponovno sve prolazi.

G. Vukić ima komentar na prijedlog članka 50. te navodi da se na to isto osvrnu i g. Čuljak, smatra da ne treba biti definiram Statutom Saveza pošto je povjerenik pašnog reda definiran Pravilnikom o držanju pčela i katastru pčelinje paše te da je to suvišno. Također, nije stavljen pod tijela Saveza.

G. Vrbos tvrdi da postoji razlika iz razloga što je Savez izmjenama Zakona o uzgoju domaćih životinja postao odgovoran za operativno vođenja poslova pašnog reda, a povjerenici su upravo provoditelji tog pašnog reda te je potrebno da te provoditelje imamo definirane u temeljnom aktu Saveza.

Stručna služba navodi da povjerenik kao ni likvidator ni stručna služba nisu tijela Saveza koja vode savez i kreiraju politiku Saveza, već su provedbeno-pomoćna tijela te iz tog razloga su navedena u Statutu nakon tijela Saveza.

G. Taritaš prenosi pitanje kolega iz Grubišnog polja, kaže da mnoge udruge imaju u svojim statutima propisanu visinu iznosa sredstava do koje predsjednik može samostalno potpisati i raspolagati, a preko kojeg mora pitati upravni odbor te pita zašto nije uneseno u prijedlog Statuta HPS-a.

G. Kocet navodi da to nije uobičajena stvar koja se stavlja u statut, statutom se definiraju druge stvari, a pitanje raspolaganja imovinom se može definirati i odrediti odlukama tijela Saveza, bilo Skupštine, bilo Upravnog odbra.

G. Vedak se nadovezuje ne g. Koceta i navodi da je skupština njegove udruge donijela odluku o blagajničkom minimumu i maksimumu te visini iznosa do kojeg predsjednik smije samostalno raspolagati.

G. Tomić navodi da o tome treba postojati odluke Upravnog odbora, a onda predsjednik na sljedećem UO polaže račun o potrošenim sredstvima.

G. Knežević je nacrt prijedloga Statuta proslijedio udruza u županiji te iznosi njihove prijedloge i korekcije (npr. čl. 20 i još neke članke potrebno je uskladiti). Najveće neslaganje i neprihvatanje odnose se na članke 32. i 33. način izbora članova Predsjedništva te podjela na 5 regija. Protive se novom tijelu koje bi prema njihovom shvaćanju bilo nadređeno Upravnom odboru. Također, protive se produljenju trajanja mandata svih tijela sa 4 na 5 godina, smatraju da je to predug period.

G. Vrbos ističe da je UO već raspravio o svim člancima Statuta, a o čemu postoji i zapisnik glasovanja po pojedinim člancima i nema smisla se ponovno vraćati na već raspravljeno; uostalom konačnu odluku donosi Skupština Saveza. Na ovoj sjednici se treba raspraviti samo o poboljšicama i nadogradnjama članaka. Također, napominje kako se ne radi o tijelu koje bi bilo nadređeno UO i „zavladalo“ Savezom, već o izvršnom operativnom tijelu koje pomaže Predsjedniku u njegovom radu.

Stručna služba iznosi usklađenja i ispravke grešaka u pisanju Statuta kako slijedi: u članku 27. održavanje izborne skupštine usklađeno je s trajanjem mandata (pošto je predloženo da mandat svih tijela traje 5 godina), u člancima 32. i 33. usklađena odgovornost navedenih tijela (odgovaraju UO i Skupštini), u članku 31. stavku 3. radi jasnoće dodatne su riječi „prije isteka mandata na koji je izabran“, u članku 45. stavku 5. dodane radi jasnoće i preciznosti dodana je riječ „rukovodi“ te su dodani stavak 6. (odgovornost tajnika) i stavak 8. (situacija da svim tijelima prestane mandat prije izbora novih tijela), dodan je članak 50 (definiranje povjerenika pašnog reda).

G. Kocet želi razjasniti ulogu Predsjedništva, to tijelo pomaže predsjedniku u njegovom radu i nema ovlasti Upravnog odbora i ne može odlučivati umjesto Upravnog odbora i zato je odgovorno za svoj rad Upravnom odboru i Skupštini.

G. Vrbos se nadovezuje na g. Koceta i navodi da je riječ o 5 operativaca koji pomažu Predsjedniku te se na taj način želi poboljšati funkcioniranje Saveza. Smatra da to ne treba gledati iz pozicije parcijalnih interesa osoba koje će ući u to tijelo.

G. Tomić navodi da u odborima i povjerenstvima postoji da dopredsjednici i članovi UO su samo članovi tog odbora, a vanjski suradnici (osobe koje nisu u UO Saveza) su predsjednici tih odbora. I smatra da ta povjerenstva nisu nikome odgovarala za svoj rad. Zato sada predlaže da ukoliko se odaberu 5 dopredsjednika da ih se odmah povjere točno određena područja (odbori) o kojima bi vodili brigu te da onda oni koordiniraju s ostalim članovima UO rad povjerenog im odbora, a ne da u odborima imamo vanjske suradnike. Sada je situacija da imamo članove UO koji nisu u niti jednom povjerenstvu, a da imamo puno povjerenstava u kojima su vanjski suradnici.

G. Vrbos navodi da ne moraju svi članovi UO biti u povjerenstvu, stvar je individualne odluke, također ističe kako nije loše da se angažiraju vanjski stručni suradnici i da je potrebno da u radu povjerenstava sudjeluju vanjsku stručni suradnici, npr. jedan od primjera je suradnja na *Horizon* projektu.

G. Kocet navodi kako postoji velik problem na terenu da informacije ne dolaze do pčelara, unatoč tome što je to bilo objavljeno i na stranicama Saveza, zato smatra da će ti ljudi upravo doprinijeti tome da se bolje pokrije informiranosti i povezanost područja za koja će biti zaduženi. Nadalje, razjašnjava situaciju navedenu u članku 45. stavku 8. da u iznimnim okolnostima može doći da svim tijelima Saveza prestane mandat te se Savez nađe u problemu, a postoji osoba imenovana za zastupanje, što je tajnik, pa smatra da bi bilo razborito definirati njegovu zadaću u slučaju nastupa izvanrednih okolnosti.

G. Car navodi da je njegova udruga prilikom donošenja svog statuta u isti uklopila financijsko ograničenje predsjednika odnosno iznos do kojeg smije samostalno raspolagati, a što se tiče obaviještenosti svih udruga, smatra da je istina da na terenu ne dolaze sve informacije do pčelara te iz tog razloga svaka udruga bi trebala imati mail tako da tajnik udruge dobije taj mail te dalje obavještava, a ne da to rade predsjednici udruga.

G. Petrić iz Stručne službe navodi kako Savez nije centrala, već da je upravo jedna od zadaća Upravnog odbora prenijeti informacije svim udrugama iz njihove županije.

G. Taritaš smatra da bi se trebao kopirati model rada izvršne vlasti, zna se kome kada ističe mandat, a ne davati tajniku previše ovlasti. Predlaže da do izbora novog predsjednika stari predsjednik je tehnički vršitelj dužnosti (ima pravi potpisa samo nužnih dokumenata bitnih za funkcioniranje Saveza, ništa više).

Stručna služba upozorava da osobama ovlaštenim za zastupanje udruge u konkretnom slučaju predsjedniku je točno u registru udruga naveden datum isteka mandata te da nakon tog datuma isti nema ovlasti. Odluka kojim bi se to derogiralo ne bi proizvodila pravni učinak, drugim riječima dokumenti koje bi predsjednik koji bi bio na takav način imenovan kao vršitelj dužnosti potpisao ne bi važili.

G. Vrbos navodi kao tajnik ionako zastupa udrugu te su ti poslovi navedeni u sistematizaciji radnog mjesta tajnika.

G. Žarković navodi kako slijedi: Hvala lijepo predsjedniče, ja se ne mislim vraćati na ove točke koje smo prošli. Ja sam tada iznio prijedloge koji nisu prošli, shodno tome ja ću dignuti ruku protiv ovog Statuta, zato vas molim za razumijevanje, to je moje razmišljanje, moja odluka i to zato što u Ličko-senjskoj županije prelomile su dvije stvari; jedno je što se tiče načina izbora predsjednika, mislim da je to krucijalno u Statutu, o tome sam već pričali i kad se glasovalo o toj točki bio sam protiv i onda shodno tome bilo bi uredu da budem protiv ovoga prijedloga i ovakvoga Statuta. Vidim da HPS nema, da je izostala škola iz ovoga novoga prijedloga Statuta, bili smo rekli, ali je to netko makao da će se ipak ostaviti mogućnost da Savez ima školu.

G. Kocet upozorava da g. Žarkovića da nije čitao prijedlog Statuta, jer u njemu je navedena mogućnost osnivanja škole.

G. Žarković odgovara i nastavlja sa svojim izlaganjem kako slijedi: Jesam čitao, ali je to šturo napisano i nije izričito napisano da se može osnovati škola. Da ne duljim, što se tiče rasprave na terenu, predsjedniče ti si rekao da ne treba raspravljati, ja mislim da je to, dapače mislim da barem 90 dana prije

donošenja Statuta to treba ići na teren, prije sam zagovarao 180 dana. Da ne zamaram, ja ću ostati pri svome. Hvala.

G. Tomić traži da se članak 45. stavak 8. dopuni da u toj situaciji tajnik mora pisanim putem izvijestiti novo vodstvo o provedenim radnjama u tom izvanrednom periodu.

**Izmjene Članka 45.** – Sa 13 glasova „ZA“ Upravni odbor HPS-a jednoglasno je prihvatio tekst prijedloga izmjene članka 45.

G. Car postavlja pitanje kako će pašni povjerenik obavijestiti nečlanove i ostale pčelare da to treba napraviti i njemu javiti.

Stručna služba napominje kako je važećim propisima propisana obveza svakog pčelara, bio on član neke udruge ili ne, dojaviti brojno stanje pčelinjih zajednica jednom godišnje. Nadalje, g. Petrić iz stručne službe navodi kako je obavijest o ažuriranju i načinu kako to učiniti objavljena na stranci Saveza te poslana svim povjerenicima.

**Članka 50.** – Sa 13 glasova „ZA“ Upravni odbor HPS-a jednoglasno je prihvatio tekst prijedloga članka 50.

Nastavlja se sa pojedinačnim prijedlozima članova UO vezanim uz izmjene pojedinih članaka prijedloga Statuta.

G. Vedak predlaže da se izmjene članci 18. do 20. te da se na drugi način definira članstvo kako bi se omogućile direktne uplate članarina članova članica Savezu. Navodi kako se to može učiniti putem članskih iskaznica koje imaju QR kod.. Na taj način bi se odvojile uplate članarine udruzi članici i Savezu i smanjili troškovi. Nadalje predlaže da se časopis Hrvatska pčela digitalizira i omogući download.

G. Vrbos izlaže da bi to predstavljao problem većini pčelara koji možda i nisu na toj razini informatičke pismenosti te da nismo „zreli“ za takav iskorak. Slaže se da bi bilo dobro osuvremeniti način prikupljanja članarina, pogotovo da se doskoči mogućnosti postojanja članova i nečlanova, ali je svjestan da bi predloženi model izazvao dosta provedbenih poteškoća pogotovo vezano za povezivanja uplata fizičkih osoba sa članstvom u udrugama koje su članice Saveza. Također, na predloženi način narušio bi se temeljan princip članstva. Suglasan je da bi bilo dobro časopis Hrvatska pčela digitalizirati.

G. Taritaš navodi da bi se digitaliziranjem Hrvatske pčele i omogućavanjem downloada omogućilo kopiranje i distribucija putem interneta što nema smisla.

G. Komparak navodi kako već postoje skenirani primjerci Hrvatske pčele objavljeni na internetu.

G. Petrić iz Stručne službe navodi kako će se u slučaju digitalizacije časopisa predvidjeti zaštitni mehanizmi.

G. Car smatra da 2 uplatnice bi bile dodatni trošak i ne bi olakšalo uplate.

G. Landeka podsjeća da je prije 2 godine predlagao digitalizaciju časopisa i slaže se da treba onemogućiti download. Također prenosi pismo udruge iz Labina vezan uz njihove primjedbe na prijedlog Statuta, oni smatraju da predmetni prijedlog dugoročno iz temelja mijenja demokratski način vođenja HPS-a. U Istri je specifična situacija, samo 1 udruga je uspjela disciplinirati svoje članstvo na način da su svi članovi udruge ujedno posredno i članovi Saveza, ostali kalkuliraju i ne žele da se tako regulira članstvo. Također, g. Martinović u svom pismu navodi da Pravilnik o kategorizaciji članstva treba donijeti Skupština, a ne Upravni odbor; također, postavlja pitanje zašto ne dozvoliti otvoreni pristup odnosno mogućnost direktnog pristupa članstvu, nadalje protivi se prijedlogu članka 23. Statuta, jer smatra da UO ne bi trebao odlučivati o isključenju iz članstva, već da to mora biti u nadležnosti Skupštine; također,

protivi se Predsjedništvu kao novom tijelu jer po njegovom mišljenju se time minoriziraju članovi UO; nada se da će se Skupština održati uživo, a ne elektroničkim putem. G. Landeka navodi kako je na Skupštini u prosincu 2020. donesen Pravilnik o kategorizaciji, ali valjda da je to gospodinu koji je dostavio pismo promaklo, već da se sada u prijedlogu predlaže izmjena. Što po njemu nije sporno. Vezano uz održavanje Skupštine uživo g. Landeka je dotičnom gospodinu odgovorio da su danas ti alati svima dostupni, a onima kojima nisu da im se obrate pa će im oni osobno pomoći iznijeti njihove prijedloge na Skupštinu.

Stručna služba napominje kako je trenutno važećim Statutom propisano da su članice Saveza pčelarske udruge sa SVIM svojim članovima, čime je jasno i nedvosmisleno propisano da udruge članice moraju za sve svoje članove platiti članarinu Savezu; a što se tiče Pravilnika o kategorizaciji članstva ističe kako je isti upravi i donesen na Skupštini održanoj u prosincu 2020. godine pa je stoga komentar g. Martinovića nejasna.

G. Tomić navodi da nije donesena odluka do kada se treba platiti članarina.

G. Vrbos podsjeća da je UO još 2018. godine donio odluku da se članarina treba platiti do 31.3. tekuće godine.

G. Bukvić navodi kako plaćanje članarine stvar organizacije.

G. Kocet navodi kako vlada kuršlus s uplatama, problem je općenito sa skupljanjem. Također, smatra da treba povisiti članarinu s obzirom da je od 2008. godine nepromijenjena, ali da to HPS mora opravdati. Nadalje, navodi da treba pomoći udrugama na terenu da bolje rade.

G. Tomić je suglasan da treba uvesti red.

G. Vukić navodi da u statutu njegove udruge imaju rok do kojeg se plaća članarina, a ako ne uplate do tog roka odjavljuje se Hrvatska pčela, moraju ponovno platiti upis; isto tako uvijek postoje one koji ne plate na vrijeme.

G. Landeka navodi da i njegova udruga u statutu ima propisan roku za uplatu članarine.

G. Tomić navodi kako je potrebno u Statut izričito navesti pčelarsku školu da bude vidljivije. Smatra da Savez kao krovna organizacija bi trebala imati svoju pčelarsku školu.

G. Kocet i g. Balen odgovaraju daj to već raspravljeno i da je u prijedlogu Statuta predviđena mogućnost osnivanja pčelarske škole. Stručna služba citira člana 13. stavak 1. alineja 2. „obrazovanje pčelara putem pčelarske škole Saveza“.

G. Vrbos se slaže da je problem da pčelar može biti svatko, bez formalnog obrazovanja prijaviti se na nacionalne mjere potpora.

G. Vedak izlaže da je potrebno surađivati s drugim školama koje imaju odobrene kurikulume i da razvijaju mogućnost obrazovanja za organoleptičare.

**Izmjene Članka 31.** – Sa 13 glasova „ZA“ Upravni odbor HPS-a jednoglasno je prihvatio tekst prijedloga izmjene članka 31.

G. Komparak postavlja pitanje po kojem modelu će se naći kandidati za dopredsjednike ranije, odnosno u trenutku izbora. Možda bi se njihovo potvrđivanje trebalo uslijediti naknadno. Što ako nećemo iz pojedine regije naći kandidata.

Stručna služba odgovara da će se kandidati za dopredsjednike predstaviti svoju kandidaturu na temelju koje će predsjednik odabrati koje će izabrati u svoj tim.

G. Taritaš predlaže da se kandidati za članove UO 2. mjeseca ranije predstave i izlože svoju kandidaturu, ali da to nije uneseno u Statut pošto je bilo rečeno da je to stvar Poslovnika.

G. Kocet kaže da su moguće 2 opcije. Jedna da se predsjednik formira listu kandidata dopredsjednika i tako idu na izbore, a druga opcija je da predsjednik kada bude izabran na skupštini predlaže izbor dopredsjednika iz pojedine regije. Protiv je opcije da predsjedniku dopredsjednike netko nametne.

G. Vrbos navodi da će se to pitanje definirati u Poslovniku o radu Skupštine

G. Žarković smatra da bi takav izbor bio „putinovski“, jer bi na taj način došla osoba koja nema legitimitet.

\*---\*---

U 14:45 sati g. Čavlović je napustio sjednicu Upravnog odbora te je utvrđeno da je prisutno 12 (dvanaest) članova Upravnog odbora. Utvrđeno je da postoji kvorum, nastavlja se s radom sjednice UO te sve odluke donesene na istoj bit će pravaoaljane.

\*---\*---

G. Knežević postavlja pitanje kako se definirati regije, ako ne po granicama županije.

G. Balen predlaže da se prijedlog statuta da uredu gradske uprave na savjetovanje<sup>1</sup>. S time se slaže i g. Vedak, te dodaje da bi se trebao također dati udrugama na savjetovanje 30 ili 60 dana ranije.

G. Vrbos predlaže da se jasno definiraju regije u Statutu

G. Taritaš napominje kako svaka od predloženih regija nema jednak broj pčelara te onda ti dopredsjednici ne bi predstavljali jednak broj pčelara.

Stručna služba odgovara da članovi Upravnog odbora predstavljaju pčelare iz svoje županije, a da dopredsjednici iz predloženih regija ne predstavljaju pčelare iz tih regija, već je njihov zadatak izvršno operative naravi jer oni pomažu u radu Predsjednika. Naime, potrebni su nam dodatni operativci koji bi pokrivali širi teren.

**Izmjene Članka 32.** – Sa 10 glasova „ZA“ i 1 „PROTIV“ (g. Taritaš) i 1 „SUZDRŽAN“ (g. Knežević) Upravni odbor HPS-a je većinom prihvatio tekst prijedloga izmjene članka 32.

G. Knežević predlaže izmjene članka 25. u kojem je navedeno da svakih 30 članova daje 1 delegata, nudi drugačije rješenje pošto su sve udruge članice ravnopravne, a želi se smanjiti broje delegata, onda predlaže da svaka udruga da 2 delegata. Ideja je jednakopravnosti udruga članica.

G. Taritaš izlaže da je dostavio prijedlog Statuta svim predsjednicima udruga u svojoj županiji i da će glasati protiv ovog prijedloga Statuta, primarno protiv se Predsjedništvu, nije im jasna uloga tog tijela, protiv se načinu izbora Predsjedništva te duljini trajanja mandata tijela (5 godina je predug period).

---

<sup>1</sup> Stručna služba je provjerila mogućnost koju je predložio g. Balen te je dobila informaciju od ureda gradske uprave da prethodno savjetovanje nije moguće iz razloga što oni nemaju takve kapacitete niti im je to propisano. Tijela gradske uprave provjeravaju usklađenost statuta tek nakon što im se podnese na provjeru temeljem službenog zahtjeva.

G. Tomić ističe da je postupio isto kao g. Taritaš i da većina članova u njegovoj županiji nije suglasna s ovakvim prijedlogom Statuta te da iz tog razloga će glasati protiv ovog prijedloga Statuta.

**Glasa se o konačnom prijedlogu Statuta - Sa 7 glasova „ZA“, 4 „PROTIV“ (g. Taritaš, g. Tomić, g. Žarković i g. Knežević ) i 1 „SUZDRŽAN“ (g. Vukić) Upravni odbor HPS-a je većinom prihvatio konačni tekst prijedloga Statuta.**

#### **AD/ TOČKA 5. Pripremanje Skupštine elektronički putem**

Stručna služba je dostavila na sjednicu UO sve materijale za Skupštinu u papirnatom obliku, i to kako slijedi: prijedlog poziva i dnevnog reda Skupštine, poslovnika o radu Skupštine elektroničkim putem, izvješća predsjednika o radu i poslovanju Hrvatskog pčelarskog saveza u 2020. godini, izvješća Časnog suda o radu u 2020. godini, financijsko izvješće Hrvatskog pčelarskog saveza za 2020. godinu, bilješke uz temeljna financijska izvješća, financijska izvješća 2020 za neprofitne organizacije, rebalans Financijskog plana za 2021. godinu, financijski plana za 2022. godinu, nacrt prijedloga Statuta.

Na sjednicu UO nisu dostavljena u papirnatom obliku: izvješće Nadzornog odbora o radu i poslovanju u 2020. godini te plana rada Hrvatskog pčelarskog saveza za 2022. godinu do isteka mandata predsjednika, s obzirom da isti nisu bili izrađeni do održavanje predmetne sjednice UO. Isti će biti izrađeni u najkraćem mogućem roku.

Stručna služba izlaže predloženi dnevni red i 4 faze skupštine kako slijedi:

Skupštinu elektroničkim putem održava se u 4. faze kako slijedi:

- I. faza: Otvaranje Skupštine elektroničkim putem te otvaranje rasprave i glasovanja elektroničkim putem o točki 2. Utvrđivanje dnevnog reda Skupštine i potvrđivanje Poslovnika o radu Skupštine te točki 3. Izbor radnih tijela Skupštine. Faza I. traje 3 (tri) dana **od 13. prosinca 2021. godine (Otvaranje Skupštine) do 15. prosinca 2021. godine.** Glasovi pristigli nakon ponoći 15. prosinca 2021. godine neće se priznati;
- II. faza: Obrada glasova pristiglih elektroničkim putem i verifikacija mandata izaslanika u Skupštini traje 24 sata i to na dan 16. prosinca 2021. godine. Rezultati glasovanja dostavljaju se izaslanicima;
- III. faza: Otvaranje rasprave o svim ostalim točkama dnevnog reda (točke 5. do 14. dnevnog reda) te otvaranje glasovanja elektroničkim putem o istima slijedi nakon dostave rezultata o izboru radnih tijela. Faza III. traje 11 (jedanaest) dana i to **od 17. prosinca 2021. (Zatvaranje II. faze) do 27. prosinca 2021. godine (Zatvaranje Skupštine).** Glasovi pristigli nakon ponoći 27. prosinca 2021. godine neće se priznati. Zatvaranje Skupštine je na dan 27. (dvadeset sedmi) prosinca 2021. godine. Skupštinu zatvara predsjednik HPS-a;
- IV. faza: Obrada glasova pristiglih elektroničkim putem, sastavljanje i dostava zapisnika i rezultata glasovanja izaslanicima traje 48 sati od dana zatvaranja Skupštine, odnosno na dan 29. prosinca 2021. godine.

Ovim putem obavještavamo sve članice Hrvatskog pčelarskog saveza da će se Skupština Hrvatskog pčelarskog saveza održati elektroničkim putem

**od 13. do 27. prosinca 2021. godine**

te se predlaže sljedeći

#### **DNEVNI RED SKUPŠTINE HRVATSKOG PČELARSKOG SAVEZA ELEKTRONIČKIM PUTEM**

1. Otvaranje redovne izvještajne Skupštine Hrvatskog pčelarskog saveza za 2020. godinu
2. Utvrđivanje dnevnog reda Skupštine i potvrđivanje Poslovnika o radu Skupštine elektroničkim



putem

3. Izbor radnih tijela Skupštine:
  - 2 ovjervitelja zapisnika
  - Verifikacijska komisija
4. Verifikacija mandata izaslanika u Skupštini
5. Podnošenje Izvješća predsjednika o radu i poslovanju Hrvatskog pčelarskog saveza u 2020. godini te rasprava i glasovanje o istom
6. Podnošenje Izvješća Nadzornog odbora o radu i poslovanju u 2020. godini te rasprava i glasovanje o istom
7. Podnošenje Izvješća Časnog suda o radu u 2020. godini te rasprava i glasovanje o istom
8. Podnošenje Financijskog izvješća Hrvatskog pčelarskog saveza za 2020. godinu te rasprava i glasovanje o istom
9. Donošenje Plana rada Hrvatskog pčelarskog saveza za 2022. godinu do isteka mandata predsjednika
10. Donošenje Odluke o rebalansu Financijskog plana za 2021. godinu
11. Donošenje Financijskog plana za 2022. godinu
12. Donošenje Odluke o visini članarine za 2022. godinu
13. Donošenje Statuta Saveza
14. Donošenje odluke o potvrđivanje članstva novih udruga članica Hrvatskog pčelarskog saveza, i to:
  - (a) UDRUGA PČELARA "MEDNO" KNIN
  - (b) PČELARSKO DRUŠTVO "DON DINKO MUŠKARDIN CRES"
  - (c) UDRUGA PČELARA „AMORFA“ BABINA GREDA

Navedene udruge ispunjavaju sve zakonske pretpostavke za primanje u članstvo, a što je provjerio Upravni odbor i o tome donio odluku na svojim sjednicama.

Sa 12 glasova „ZA“ Upravni odbor HPS-a jednoglasno je donio odluku o prijedlogu 2 ovjervitelja zapisnika i to: g. Vedak i g. Štavun.

Sa 12 glasova „ZA“ Upravni odbor HPS-a jednoglasno je donio odluku o prijedlogu 3 člana verifikacijske komisije i to: g. Taritaš, g. Petrić i g. Lesjak.

Sa 12 glasova „ZA“ Upravni odbor HPS-a jednoglasno je donio odluku o prijedlogu da članarina Saveza za 2022. godinu ostane nepromijenjena i iznosi 225,00 HRK.

Raspravlja se o točki 13. prijedloga dnevnog reda Skupštine.

G. Kocet je svjestan da bi svi željeli raspravljati uživo, ali je zgrožen kada pojedinci preuzmu skupštinu. Dapače, smatra da je veća je efikasnost rasprave elektroničkim putem jer se pojedinci ne moraju izlagati oku javnosti. Također, ističe postoji mogućnost da Skupština ne izglasa prijedlog Statuta, s obzirom da je to u njezinoj nadležnosti. Također, ističe da s obzirom na pandemiju izazvanu COVID-19 velika je vjerojatnost da će se i izborna skupština održati elektroničkim putem.

G. Taritaš ističe da veličina skupštine nije problem. Također podsjeća da je na prošloj elektroničkoj skupštini g. Križ vrijeđao druge delegate, a da ga nitko nije u tome spriječio.

G. Kocet navodi kako je opcije „reply to all“ zagušila mail sandučić i postavlja pitanja je li potrebno da svi vide sve. Stručna služba odgovara da je rasprava i glasovanje na skupštini javno i da se na taj način osigurava transparentnost iako je svjesna da to posredno za sobom povlači eventualno zagušenje

pojedinih mail sandučića, iz tog razloga savjetuje da si delegati za potrebe skupštine otvore zaseban mail na gmailu.

G. Žarković iznosi kako slijed: Predsjedniče ja vas molim kao predsjednika, Vlahu kao dopredsjednika i Stanka Čuljka te vas ovdje u Upravnom odboru, dakle mi pričamo o statutu, o najvažnijem aktu, najvažnijem dokumentu Saveza po meni, ili barem jednom od najvažnijih. Takav akt na elektronsku skupštinu po meni ne bi smio ići. Dopustite mi da kažem svoje mišljenje, što većina odluči ja ću uvažiti. Ja sam apsolutno protiv toga i nisam digao ruku za ovakav statut s obzirom na neke stvari koje pišu. Meni će to jako teško biti iskomunicirati mailom, puno bi mi to lakše bilo na skupštini. Dakle, statut je prevažan da bi išao online. Ovo je ovdje vidim neko forsiranje da mi statut moramo pošto-poto izglasati, dakle nisam za to. Pod broj dva, navest ću još jedan argument, mislim da bi bilo pristojno, korektno i realno da se barem, ja sam htio reći 90 dana, kolega Vedak je rekao 60 dana, da to pustimo u javni prostor pčelara da dobijemo povratne informacije, da dobijemo nekakav feed back, da se onda nađemo i još jednom sve protresemo i da onda to ukalupimo i porazgovaramo i da onda idemo uživo pa kad-tad ta skupština bude. Zašto mi mislimo da možda neće biti moguće organizirati skupštinu uživo u 3. mjesecu. To sad pričamo paušalno. Možemo pričati ovako ili onako. Ja ću vas sve zamoliti ovo je preozbiljno, preozbiljna stvar, preozbiljan statut, protiv sam toga, molim da ovo sve uđe u zapisnik. Ja ne govorim samo svoje riječi, već od puno pčelara. I još jedno pitanje, tajniče vi ste pravnik da li u zakonu postoji zakonski rok u kojem statut mora ići u tzv. javni prostor prije izglasavanja? Ja vas molim članovi Upravnog odbora zaista ovo je prevažno, ovo je točka trenutak i moment u kojem će Savez otići. Raspravljali smo ovdje i rječkali se, ali ako ovo bude išlo na elektronsku skupštinu gospodo prijatelji pčelari to nije dobro, to neće biti dobro. To je moje mišljenje, dakle i kakva god skupština bude, elektronska ili uživo, ja ću biti aktivan i neki moji kolege. Mislim da bi bilo jako dobro da ovaj statut prolongiramo za neko drugo vrijeme. Možda za neku skupštinu uživo u 3. mjesecu, a zašto ne i za neku drugu vladu.

G. Vedak tvrdi na nemamo kaj čekati, neka statut ide na elektronsku sjednicu. Puno važnije se stvari u svijetu biraju elektronski. Predlaže mogućnost korištenja ZOOM aplikacije, 19 eura košta korištenje ZOOM aplikacije za preko 500 sudionika. G. Vrbos odgovara da postoji niz problema tehničke naravi u provedbi tog prijedloga, npr. nemaju svi kamere na računalima.

Stručna služba odgovara g. Žarkoviću da Zakonom o udrugama nije definiran roku za stavljanje statuta u javi prostor prije izglasavanja. Naime, upravo zato su rasprave na Skupštini javne, jer to je mjesto i vrijeme kada se raspravlja o pitanjima iz nadležnosti skupštine.

\*---\*---

U 15:55 sati g. Taritaš je napustio sjednicu Upravnog odbora te je utvrđeno da je prisutno 11 (jedanaest) članova Upravnog odbora. Utvrđeno je da postoji kvorum, nastavlja se s radom sjednice UO te sve odluke donesene na istoj bit će pravovaljane.

\*---\*---

G. Car navodi da prijedlog Statuta treba ići van i da se ne trebamo sramiti svog rada, inače za što smo dobili povjerenje i što smo radili zadnje 4 godine, a Skupština će odlučiti.

G. Tomić navodi da je većina članova u njegovoj županiji protiv da ovaj prijedlog statuta ide online i ne bi trebalo ići sada sa prijedlogom Statuta na elektroničku skupštinu, trebalo bi pričekati 2. ili 3. mjesec.

G. Kocet ističe kako su članovi Upravnog odbora dobili podršku i povjerenje pčelara te se ne smijemo skrivati iza mase i bježati od odgovornosti. Nadalje navodi da prema trenutno važećem Statutu predsjednik saziva skupštinu i predlaže dnevni red i što hoće. Upravni odbor ga samo savjetuje, nema nadležnost odlučivanja. Skupština je ta koja odlučuje o onome što joj predsjednik predloži te to može promijeniti. Ponavlja čemu se bojati svoga rada koji je dan na do sada. Takvo ponašanje je neodgovorno i neozbiljno.

G. Tomić navodi da nije suglasan sa stavom Povjerenstva za izradu statuta te da je ono odgovorno za ovakav prijedlog.

G. Žarković govori kako slijedi: Većinu toga je rekao Tomić, dakle vi članovi Upravnog odbora ovdje prisutni i oni koji to nisu ne snosite nikakvu krivicu za statut. Krivicu za statut snosi predsjednik povjerenstva Stanko Čuljak. Prije 2 godine sam govorio da se ništa ne radi, a oni su tražili da se to povjerenstvo raspusti. Imali smo 2 sjednice, 1.8.2018. je izabrano povjerenstvo, okupio je ljude bez znanja upravnog odbora, radili su statut kako njima paše. Niti jedan moj prijedlog na sjednicama nisu prihvatili, već su odbacili da su loši. Dakle, niti jedan član Upravnog odbora, pa ni vi predsjedniče niti vi dopredsjedniče niste odgovorni za to i ne snosite odgovornost, ama baš nikakvu. Imamo još uvijek povjerenstvo za izradu statuta, tko diktira tempo rada, predsjednik povjerenstva, on saziva sjednice, koliko ih je sazvaio? U 2 i pol godine ja sam bio na 2 sjednice. Nemojte mi zamjerit, statut je važan dokument, ja u ovome neću sudjelovati ako statut ide na ovu skupštinu.

\*---\*---

U 16:07 sati g. Žarković je napustio sjednicu Upravnog odbora te je utvrđeno da je prisutno 10 (deset) članova Upravnog odbora. Utvrđeno je da **ne postoji kvorum** te sve odluke donesene **nakon ovog trenutka neće biti pravovaljane**.

\*---\*---

G. Vedak kao član Povjerenstva za izradu statuta brani rad povjerenstva i kaže da je povjerenstvo predstavilo prijedlog statuta Upravnom odboru da dovrši rad, a Stručna služba napominje kako se prijedlog statuta koji je donijelo Povjerenstvo za izradu statuta razlikuje od konačnog prijedloga statuta, pošto je sam upravni odbor na nekoliko sjednica izmijenio dosta članaka, a o čemu postoje zapisnici.

G. Car, g. Vedak i G. Bukvić izlažu da se dosta vremena izgubilo i da nije pošteno da se negira rad pojedinaca koji su dali svoje vrijeme i potrudili se te stoga treba staviti statut na sljedeću skupštinu.

G. Kovačić kao predsjednik nadzornog odbora ističe, ovo što se upravo dogodilo je vrlo loše. Ako niste u stanju donositi odluke, vas će svi pčelari ocijeniti kao nesposobne. Pitanje tajniku, što ako elektronska skupština ne donese sada statut?

Tajnik odgovara, ništa se neće dogoditi, i dalje će se primjenjivati trenutno važeći statut.

G. Kovačić nastavlja s izlaganjem, što to govori o radu Upravnog odbora. Upravni odbor treba predložiti novi statut, ovaj postojeći je zastario. Nije niti novi prijedlog savršen, ali je bolji od postojećeg. Upravni odbor treba biti složan, ne odnosi se to samo na g. Čuljka nekog na sve članove te citira Gundulića: „Sami smo uzrok mi sveg zla našega.“ Ovdje smo radi dogovora, a ne zastupanja pojedinačnih stavova. Ova današnja diskusija je promašena i po mom mišljenju niste zaslužili dnevnicu.

Nastavlja se s raspravom pod točkom 6.

#### **AD/ TOČKA 6. Razno / pitanja**

G. Vrbos ističe kako se prvi krug edukacije povjerenika pašnog reda treba održati do 31. 3. 2022. Prije toga potrebno je donijeti plan edukacije. Neka odbor koji je imenovan na prošloj sjednici napravi prijedlog.

G. Mrakovčić traži da se u njegovoj odsutnosti raspravi pitanje potvrđivanja pašnih redova. Stručna služba iznosi njegov pisani upit u cijelosti kako slijedi:

„Naime, danas, 23.11.2021. sam dobio pisano reagiranje od gospodina Branka Grbca, potvrđenog povjerenika pašnog reda UP Gorskog Kotara "Žbela" Delnice. U privitku Vam dostavljam njihov izvorni upit koji je prema HPS-u poslano još 02.09.2021, u kojem traži objašnjenje zašto nije dobio nikakav odgovor na dostavu traženih materijala (pašni red njegove udruge) koji je u HPS dostavio još 28.01.2021. Napominjem kako je predmetnu dostavu izvršio u zadanom roku (do 31.01.2021.) a na SLUŽBENO TRAŽENJE HPS-a od 16.10.2021.

Da rezimiram, niti na jedan od ovih dopisa nije dobio odgovor! Čak se spominju i ovjerene povratnice, dakle primili smo njihova pismena.

Stoga ja, kao član UO HPS-a, a nakon što sam dobio saznanja o navedenom, moram reagirati. I reagiram.

Postavljam moje uobičajeno pitanje - poštovana gospodo, do kada ćemo ignorirati postojeće i još uvijek važeće propise koje je donijelo Ministarstvo poljoprivrede? I to s nekakvim izlikama o "ne potvrđivanju pašnih redova". Mi, dakle UO Hrvatskog pčelarskog saveza, donijeli smo odluku (15.10.2020 ) da nam udruge članice dostave svoje pašne redove najkasnije do 31.1.2021. I to su mnoge udruge i napravile. A što smo mi napravili, odnosno poduzeli? Do dan danas, po tom pitanju - NIŠTA! A zašto?

Što će o nama misliti naši članovi? Kakvo je to ponašanje prema njima i njihovim ozbiljnim problemima na terenu? Tko smo mi da im uskraćujemo to na zakonu utemeljeno pravo? Pogotovo sada kad smo ušli u Zakon.

Kao član UO HPS-a tražim da se obavezno poduzmu koraci i da se verificiraju pristigli Pašni redovi. Svi. Vi dobro znate da još od 2014, i "moja" Udruga pčelara "Kadulja" otok Krk čeka na službeni dopis i potvrdu pašnog reda koji je još tada dostavila.

Zar se nije i Državni tajnik Ministarstva poljoprivrede, g. Majdak u Saboru, pohvalio da imamo pašne redove po udrugama? I to onda kada je branio usvajanje izmjena i dopuna Zakona o uzgoju domaćih životinja od napada znamo već koga. A na čemu je on temeljio te svoje stavove i izjave u Hrvatskom saboru?

I što više čekamo s time, ako je to istina? Ili....kome to smeta?

Od roka koji smo im dali je prošlo skoro pa cijela godina. Zašto smo to onda uopće i tražili i tjerali ljude da to rade?

Zar ćemo svojim nedjelovanjem honorirati sve one članice koje se nisu odazvale zahtjevu UO HPS-a da to naprave u zadanom roku? A kazniti one koje to jesu? Krasnu poruku šaljemo.

I još nešto. Moramo li dozvoliti da to netko u Ministarstvu sazna? I onda preispita ulogu i poziciju HPS-a. Jer će se upravo to dogoditi!

Ako imamo javne ovlasti, mi moramo postupati po odredbama VAŽEĆEG PRAVILNIKA. U protivnom, znamo što nas čeka.

Neki kolege koji sjede sa mnom u UO, dobro znaju za onu famoznu Odluku o nepotvrđivanju povjerenika. Podsjetit ću ih da smo tu odluku povukli pred više od godinu dana, 15.10.2020 i to s 15 glasova ZA!"

G. Vrbos obrazlaže da je razlog nepotvrđivanja pašnih redova su zakonske promijene koje su u tijeku te da u skladu s time treba odgovoriti udruzi „Žbela“.

Sjednica zaključena u 16:51.

**HRVATSKI PČELARSKI SAVEZ**

**Željko Vrbos,**

**predsjednik Upravnog odbora**

Zapisničar:

Emil Horvatić, mag. iur.

