

Ur.broj 1105/2017
Zagreb, 06.06.2017.

ZAPISNIK

Sa sjednice Upravnog i Nadzornog odbora Hrvatskog pčelarskog saveza održane 30.05.2017.godine u prostorijama HPS-a na adresi Ulica Pavla Hatza 5/III, Zagreb s početkom u 11 sati.

Prisutni UO: Ivan Tucaković, Juraj Kukas, Branko Lipić, Damir Krog, Vinko Pošta, Ivan Mravak, Milan Kolundžija, Đuka Petrić, Darko Martinović, Ivan Puškarić, Dražen Kocet, Marijan Hrženjak, Željko Balen, Stjepan Aračić, Stanko Čuljak, Mario Marijanović,
Iz Povjerenstava za izbor nacionalne staklenke prisutni: Krešo Piljak i Saša Petrić.
Prisutni NO: nijedna član

DNEVNI RED:

1. Prihvaćanje zapisnika sa sjednice održane 06.04.2017. godine
2. Prihvaćanje izmijenjenog i dopunjenog Pravilnika o držanju pčela i katastru pčelinje paše
3. Informacija sa sastanka Povjerenstva o izradi nacionalne staklenke
4. Informacija o tijeku poduzetih mjera i akcija u vezi Odluke o povratu sredstava sa strane APPRRR-a
5. Razno

Dopredsjednik Ivan Mravak pozdravio je prisutne i predložio izmjenu dnevnog reda u smislu da se najprije daju informacije a zatim da se raspravlja o Pravilniku o držanju pčela i katastru pčelinje paše.

Jednoglasno je prihvaćen prijedlog te izmijenjeni dnevni red glasi:

1. Prihvaćanje zapisnika od 06.04.2017. godine
2. Imenovanje novog povjerenika u Žakanju
3. Izvještaj o radu HPS-a u mjesecu svibnju
4. Informacija Povjerenstva o odabiru nacionalne staklenke za med
5. Izmjena odluke o naplati evidencije novih pčelinjaka od strane povjerenika
6. Prihvaćanje izmijenjenog i dopunjenog Pravilnika o držanju pčela i katastru pčelinje paše
7. Informacija o tijeku poduzetih mjera i akcija u vezi Odluke o povratu sredstava sa strane APPRRR-a

RAZNO

1. Odabir 5 članova za savjet za provedbu procedure korištenja znaka Med iz Lijepe Naše
2. Sudjelovanje u Agrobizu - okrugli stol koji organizira Večernji list
3. Sudjelovanje na Apimondiji u Istanbulu
4. Promjena odluke o tiskanju lista Hrvatska pčela
5. Informacija o prigovoru PU Matulji radi neimenovanja povjerenika Ministarstvu poljoprivrede
6. Informacija o Medenjaku z Opatije

1. PRIHVAĆANJE ZAPISNIKA SA SJEDNICE ODRŽANE 06.04.2017. GODINE

Dopredsjednik Ivan Mravak upitao je prisutne da li su pročitali zapisnik sa sjednice održane 06.04.2017. godine i da li ga prihvaćaju.

Zapisnik je jednoglasno prihvaćen.

2. IMENOVANJE NOVOG POVJERENIKA U ŽAKANJU

Gospodin **Ivan Puškarić** tražio je imenovanje novog povjerenika u Žakanju jer je povjerenik Davor Novogradac dao ostavku. Predložen je Danijel Brajković.

Upravni odbor je jednoglasno donio odluku o imenovanju Danijela Brajkovića za novog povjerenika u Udruzi pčelara općine Žakanje.

3. IZVJEŠTAJ O RADU HPS-a ZA MJESEC SVIBANJ 2017. GODINE

Po Odluci o povratu više isplaćenih sredstava (PDV-a) APPRRR-a za 2014. godinu Hrvatski pčelarski savez je prema Planu obročnog plaćanja duga otplatio 700.000,00 kn. Za otplatu je ostalo 1.342.830,04 kn.

Poduzimaju se akcije od strane svih članova Upravnog i Nadzornog odbora kako bi se pčelarima objasnila novonastala financijska situacija i kako bi se od nadležnih ministarstava ishodio oprost kamata za koje još nismo dobili obračun.

Isplatom duga od 700.000,00 kn Savez nije u mogućnosti ući u planirane propagandne aktivnosti tijekom 2017. godine, odnosno propagiranju kupovine Hrvatskog meda od Hrvatskog pčelara kroz televizijske emisije, novinske natpise, jumbo plakate, te kampanju protiv prskanja pesticidima i herbicidima cvjetnica u doba skupljanja nektara, te protiv sječe šuma kestena i bagrema, jele koje se obavljaju širom Hrvatske.

Nismo odustali od izdavanja knjižice o bolestima pčela, koju je napisala izv.prof.dr.sc. Ivana Tlak Gajger, koju će dobiti svaki pčelar- član Saveza, budući je prepoznavanje bolesti ključno za održavanje fonda pčela a posljedično i za prinose meda.

Povjernstvo za izradu Pravilnika o držanju pčela i katastru pčelinje paše poslalo je izmijenjen i dopunjen prijedlog istoga na raspravu članovima UO i NO Saveza, koji dalje trebaju raspraviti sa svojom bazom, te svoja mišljenja dostaviti predsjedniku Povjerenstva gospodinu Balen Željku. Sva mišljenja su dobrodošla i razmotriti će se.

U Ministarstvo poljoprivrede, Upravu za hranu i fitosanitarnu politiku poslan je prijedlog Pravilnika o vosku te relevantna istraživanja koja je prikupila dr.sc. Lidija Svečnjak, a na temelju sastanka u Ministarstvu poljoprivrede održanog sa HGK –grupacija za med,HPS-a, Ministarstva poljoprivrede, Uprave za veterinarstvo i predstavnika laboratorijskih kuća.

Dana 12.05.2017. održana su dva sastanka u Hrvatskoj poljoprivrednoj agenciji.

PRVI SASTANAK: Savjet za provedbu procedure za korištenje Znaka Med iz lijepe naše

Sa strane Saveza prisutni su: Ivan Mravak, Ankica Dušević, Saša Petrić, Vedran Lesjak, Dario Frangen. Sa strane HPA prisutni su: Zdravko Barač, Maja Dražić, Dubravka Živoder, Petra Tudor, Pintiće Pukec Nataša, Nina Krnjak, Gordana Duvnjak

Za predsjednika Savjeta izabran je Zdravko Barač, za dopredsjednicu Savjeta izabrana je : Dubravka Živoder, za tajnicu Saveza izabrana je Petra Tudor. HPS teba imenovati 5 (pet) članova Savjeta.

Izmijenjen je izgled znaka i naljepnice i certifikata kvalitete meda. Svi znakovi HPA , koje kupuju i koriste poljoprivrednici za označavanje proizvoda, sada su crvene boje. Zalihe starih znakova će se iskoristiti do isteka zaliha.

Analiza meda,će se moći vršiti u bilo kojem akreditiranom laboratoriju, a ne samo u laboratoriju HPA.

Gospodin Barač je naglasio da nije zadovoljan upotrebom znaka od strane pčelara , tim više što se radi na prepoznatljivosti kvalitete hrvatskog meda. Ustvrdio je da je program zapušten jer se na njegovoj promociji nije radilo te će područnim uredima HPA dati zadatak da pčelarima objasne benefite kako bi ih se što više uključilo u program Med iz lijepe naše.

Gospodin Frangen je zaključio da je program interesantan pčelarima međutim da pčelar mora platiti i analizu i kupovati markicu, a da svaki pčelar ima osobni odnos sa svojim kupcima. Isto tako sad su u postupku dobivanja i ostali znakovi na nivou EU o izvornosti i geografskom porijeklu te kako će izgledati teglica obljepljena svim tim znakovima.

Gospođa Dražić je upozorila prisutne da pčelari mogu ostvariti povrat novca potrošenog na analize kroz NPP do 15.07.2017. godine.

Gospodin Barač je dao i mogućnost da se ukine obveza analize meda, ali koji su onda mehanizmi kontrole. Tko garantira za kvalitetu proizvoda?

Za veću upotrebu znaka gospođa Dražić je predložila da se sustav poveže sa svim lokalnim natjecanjima u Hrvatskoj te da se nastupi agresivnije ukoliko se želi postići veće korištenje znaka, normalno i uz angažman područnih ureda HPA.

Odlučeno je da se odbere 5 članova iz HPS-a u savjet za provedbu procedure korištenja znaka iz Med iz lijepe naše.

DRUGI SASTANAK: Jedinstveni registar domaćih životinja (JRDŽ)

Sa strane HPS-a prisutni su : Ivan Mravak, Ankica Dušević, Saša Petrić, Vedran Lesjak, Sa strane HPA prisutni su Maja Dražić, Mladen Molnar, Damir Žiher. Sa strane Uprave za veterinarstvo prisutan je Ivica Sućec.

Sve tri strane zainteresirane su da se napravi dobra i točna evidencija pčelara i pčelinjaka.

HPA da bi sve pčelare i pčelinjake uvela u JRDŽ, Uprava za veterinarstvo radi izbijanja bolesti i proglašenja područja karantene i HPS radi točnosti evidencije te raspreda pčelinjaka radi određivanja mogućnosti smještaja selećih pčelara.

HPS je svoju evidenciju prosljedio HPA, međutim zbog nekompatibilnosti programa nisu bili u mogućnosti prenijeti podatke u svoju bazu podataka. **Odlučeno je da se nastavi upis pčelara i pčelinjaka u JRDŽ. HPA će svim udrugama poslati dopis sa obavijesti o upisu koji bi obavili na sastancima udruga uz prisustvo povjerenika. Pčelarima će se reći koji podaci će se tražiti, da ih mogu pripremiti.**

Gospođa Petir je ponovo organizirala posjet u Bruxsell. Ove godine je nasumce izabrano da idu predstavnici Osječko-baranjske županije, Karlovačke županije, Zadarske županije, Zagrebačke županije i Varaždinske županije o čemu su obaviješteni članovi UO koji su dobili nputak u mailu da o toj temi rasprave u svojoj bazi i odaberu predstavnike.

Gospođa Petir je naglasila da će ovakvu praksu poziva pčelara nastaviti sve vrijeme trajanja mandata u Europskom parlamentu, tako da očekujemo poziv i slijedeće godine.

Po odluci sa sjednice održane 10.04.2017. po pitanju povrata iznosa PDV-a Agenciji za plaćanja očitovali su se gospodin Gerić, S.Petrić i V. Lesjak što smo vam 25.05.2017. poslali na mail. Od Agencije za plaćanja nakon 4 dopisa dobili smo izvještaj da **pod KLASOM:320-09/14-01/0010, UR.BROJ:373-14-001 OD 14.07.2014. godine utvrđeno je da se Odobrenje broj 01-2014 izdano od strane Veterinarske ambulante Konjšćina, ne nalazi u zaprimljenom predmetu.**

Nad poslovanjem Saveza provodi se unutarnji i inspeksijski nadzor te financijski i upravni nadzor **.Unutrašnji nadzor Saveza provodi NO i sami članovi Saveza. NO kontrolira točnost, istinitost, pouzdanost i poštivanje zakonske regulative.**

Nadzorni odbor u HPS-u vrši nadzor nad točnosti i istinitosti dokumentacije, ažurnosti knjiženja, te usklađenosti Saveza sa zakonom. NO je na Skupštinama uvijek izvještavao što je te godine kontrolirao i da li je uočio nepravilnosti koje treba otkloniti. **Financijsko poslovanje Saveza je uvijek bilo uredno, točno i u skladu sa Zakonom**

Inspeksijski nadzor, za razliku od unutarnjeg nadzora obavlja nadležni ured ili državno tijelo, ovisno što se kontrolira.

Po pitanju spornog odobrenja Veterinarske ambulante Konjšćina, NO je isti pronašao u dokumentaciji, a u računovodstvu je istinito i točno proknjiženo.

On ne može vršiti uvid u poslanu dokumentaciju u državnim ustanovama i kod ostalih sudionika poslovnog događaja. Nad ovim poslom nadzor **ispravnosti je vršila inspeksijska služba Ministarstva poljoprivrede, kod svih sudionika poslovnog događaja, za što imaju odobrenje, te je utvrdila nepravilnost. Uz pravnu pomoć Ministarstva financija, Porezne uprave utvrđeno je da HPS mora vratiti PDV uključen u ukupan iznos zatražene i isplaćene potpore.**

U knjiženju u Savezu nije utvrđena nepravilnost. Savez je predmetni događaj proknjižio u skladu sa zakonom uz pomoć savjetodavne službe RiF-a.

Prijepor je nastao onda kada odobrenje Veterinarske ambulante Konjšćina prema HPS-u na ukupan iznos od 2.562.736,19 kn nije zaprimljeno u Agenciji za plaćanja, po dopisu APPRRR-a ,te je slijedom toga na račun Saveza isplaćeno više sredstava nego li je trebalo. Isplaćeno je 10.214.414,78 kn na što nismo imali pravo. Iznos koji su nam trebali isplatiti po nalazu inspeksijske službe, kada se od odobrenja odbije pripadajući PDV, je 8.200.755,80 kn. Razliku moramo vratiti.

Izvještaj v.d tajnice za proteklo razdoblje od 01.02.2017- 31.05..2017.

Od 01.02.2017. kada sam zaposlena kao v.d. tajnica Saveza složena je dokumentacija Saveza iz dva ormara i stola , napisani su pravni akti koje Savez nije imao, a mora ih imati, u skladu sa Zakonom o zaštiti na radu doneseni su Pravilnici o : zaštiti na radu, evakuaciji i spašavanju, pružanju prve pomoći, radnici su educirani i dobili ovlaštenja. Savez o pravnih akata ima Statut, potpisani su ugovori o radu usklađeni sa novim ZOR-om sa zaposlenicima, pokrenuto je racionaliziranje troškova – tiskanje časopisa Hrvatska pčela za nižu cijenu a samim tim i poštarina je niža jer se časopis tiska na lakšem papiru, završen je proces zaštite na radu te je pribavljena potrebna oprema, zatraženi su od opskrbljivača električnom energijom i plinom ugovori. Vode se zapisnici sa svih sastanaka i sjednica UO i u dogovorenom roku se dostavljaju članovima UO i uredniku koji ih je u skraćenom obliku objavljuje na Web stranici

Saveza. Radi se mjesečni izvještaj o radu Saveza koji objavljujemo u Hrvatskoj pčeli i na web stranicama.

Napisan je prijedlog otplate duga Agenciji za plaćanja, i zajedno sa Sašom Petrićem nalazimo mogućnosti za što ranijim povratom duga kroz NPP. U rješavanju duga sudjeluju svi članovi UO koji su u mogućnosti pomoći.

Za odložiti je još ostao jedan ormar spisa Saveza. Još je potrebno usvojiti pravilnik o radu i pravilnik o plaćama.

Uspostavljeni su kontakti sa srpskim i slovenskim savezom, te razmjenjujemo iskustva i informacije.

Napisan je prijedlog Statuta. a nakon toga dostavljen članovima UO koji će ga razmotriti sa svojom bazom te ga dopuniti i izmijeniti.

Isto tako izvršili smo promjene u načinu vođenja i izdavanja potvrda o broju košnica, koje se sada izdaju na isti način kao i potvrde za vozila te sistem sam generira brojeve, ne odlažu se zajedno sa dopisima već u posebne registre. Uputili smo usmeni zahtjev informatičarima da sustav bude jedinstven i da se na svim evidencijama može vidjeti da li je pčelar član Saveza ili nije jer sada u Savezu postoje 2 sustava koja nisu povezana evidencija pčelara i pčelinjaka i evidencija članstva. Informatički sustav ćemo još nadograđivati, ali i usuglasiti sa Hrvatskom poljoprivrednom agencijom radi povezivanja Evidencije pčelara i pčelinjaka i JRDŽ-a i Uprave za veterinarstvo. Slijedi sastanak sa tvrtkom Computer service kako bi potvrdili usmeni dogovor i definirali naše zahtjeve..

Predstoji nam još inicijalni sastanak o kvaliteti voska odnosno izrade Pravilnika o kvaliteti pčelinjeg voska u Ministarstvu poljoprivrede za što smo im poslali svu dokumentaciju koju je imala gospođa Lidija Svečnjak, Ministrom poljoprivrede u vezi PDV-a, Carinom u vezi krivotvorenog meda .

Rad Saveza 70% ovisi o stabilnosti Vlade. I u ovom periodu došlo je do nestabilnosti Vlade pa su aktivnosti u interesu Saveza marginalizirane sa njihove strane.

Diskusija se vodila oko upisa pčelara i pčelinjaka u JRDŽ. **Martinović** je izvijestio da ima informacije sa terena da pčelari moraju sami doći u Agenciju te sa potvrdom koju bi mu dao povjerenik upisati pčelinjak. Odgovoreno mu je da tako nije dogovoreno na sastanku, već da će na sastanak udruga doći ljudi iz Agencije i odraditi evidenciju odnosno upis pčelinjaka u JRDŽ (jedinstveni registar domaćih životinja) ali uz prisustvo povjerenika.

Kocet je predložio da se sve stavi na papir te da svi pčelari rade na isti način, odnosno njihove udruge. **Puškarčić** je upitao što sa onima koji nisu ažurirani i što kad se pojavi sumnja u bolest? Kad se napravi popis onda će se izvijestiti veterinari koji će moći kazniti one koji nisu evidentirani , a za bolesti je nadležna veterinarska inspekcija.

Izvještaji su jednoglasno prihvaćeni.

3.INFORMACIJA SA SASTANKA POVJERENSTVA ZA ODABIR I IZRADU NACIONALNE STAKLENKE ZA MED

Gospodin **Pljak** izvijestio je prisutne da je Povjerenstvo izabralo nacionalnu staklenku za med.

Staklenka je funkcionalna, jednostavna,prepoznatljiva i jeftine izvedbe.

Stiglo je 12 radova. Dva rada su odmah odbačena radi kašnjenja prijave za natječaj, te je za pregled ostalo 10 radova.

Pred komisijom su se otvorili radovi po redoslijedu zaprimanja. Prva eliminacija je išla od strane tehnologa iz Vetropaka. Nakon eliminacije radi tehnološke teške izvedivosti ostalo je 5 radova za odabir.

Stav komisije bio je jedinstven u odabiru nacionalne staklenke te je **odabran rad Klare Marelić** čiji je rad zadovoljio sve kriterije tehnološke, dizajnerske i pčelarske. Stupljeno je u kontakt sa dobitnicom te će napraviti 3D projekciju. **Drugo mjesto osvojila je Danijela Sučević, treće mjesto osvojila je Ines Katić.**

Ulazeći u ovaj projekt potrebno se je obratiti i Ministarstvu turizma te turističkim zajednicama da nam financijski pomognu u propagiranju meda iz Lijepe naše u nacionalnoj staklenci.

Isto tako obaviti će se razgovor sa distributerima kako ne bi podigli cijene staklenki.

U staklenku će se još ugravirati znak HPS-a ili još neko hrvatsko prepoznatljivo obilježje, ali koje neće povećati cijenu izrade staklenke.

Potrebno je, na odabranoj staklenci, napraviti mali tehnološki zahvat da bi bilo mjesta za etiketu, te da nije konusna.

Nadalje gospodin Piljak je izvijestio da treba odrediti količine staklenki što bi bilo oko 2.000.000 kom po njegovoj procjeni. Potrebno je napraviti i Pravilnik o upotrebi staklenke.

Sa troškovnikom izrade kalupa ići će se u Ministarstvo poljoprivrede koje obećalo financirati njegovu izradu.

Upravni odbor je prihvatio odabranu staklenku te donijelo odluku da se ide u izradu staklenke, te da se Povjerenstvu daju ovlasti da samostalno u interesu HPS-a odradi posao, uz redovito izvještavanje Upravnog i Nadzornog odbora.

Prijedlog je prihvaćen od strane članova UO. Suzdržan je bio gospodin **Puškarčić** zato jer je staklenka sada konusna te predstavlja problem kod lijepljenja naljepnice.

Gospodin **Vlašić** je u dopisu iznio stav pčelara koje predstavlja iz kojeg je vidljivo da nisu oduševljeni idejom o staklenci, ali podržavaju etiketiranje. Što se tiče izrade kalupa za staklenke smatraju da ih treba financirati proizvođač koji bi imao koncesijsko pravo na proizvodnju staklenke i distribuciju, a Savez bi trebao imati naknadu za korištenje takve koncesije.

4. IZMJENA ODLUKE O NAPLATI EVIDENCIJE NOVIH PČELINJAKA OD STRANE POVJERENIKA

Gospodin **Čuljak** je inzistirao na izmjeni odluke donesene na sjednici 26.02.2015. godine stavka 3,4,5 te da evidencija (snimanje i upis novih pčelinjaka) bude besplatna jer je u koliziji sa zakonom.

Takva odluka je bila donesena da se spriječi zauzimanje prostora, te da povjerenici odrade posao koji su prihvatili.

Martinović je naglasio da je naplata evidencije segment razvoja pčelarstva i održavanja sustava. Saša Petić je priložio mail knjigovotkinje u kojem se navodi da se ne smije naplaćivati evidencija, a ako da onda se treba registrirati obavljanje gospodarske djelatnosti uz dva uvjeta:

- ako je navedena u Statutu
- ako se sredstva pribavljena tom gospodarskom djelatnošću koristi isključivo za promicanje ciljeva udruge (koji su navedeni u Statutu)

Gospodin **Pošta** je izrazio negodovanje ovakvim prijedlogom od strane Čuljka jer nije pripremljen. Želi da stavimo odluku van snage, a prijedlog nove odluke nemamo. **Čuljak** je odgovorio da ima prijedlog da se više ne naplaćuje evidencija novih pčelinjaka. **Pošta** je

odgovorio da naknada mora ostati. Trebali ste doći s prijedlogom kako to odraditi. Nisam zadovoljan sa ovakvom odlukom. Nađite modus da sve bude po zakonu.

Marijanović je konstatirao da sad imamo novu odluku kojom ne naplaćujemo evidenciju novih pčelinjaka. Znači da svaki pčelar ode po povjerenika, odveze ga na pčelinjak, povjerenik uzme koordinate, i onda ga odveze sa pčelinjaka.

Gospodin **Martinović** je odgovorio da tako ne može raditi jer najprije moramo u Statutu odrediti što želimo a što ne želimo. Da li hoćemo gospodarsku djelatnost, naplatu usluga ili potvrda, aplicirati prema EU fondovima. Kako će sve te odluke i promjene pratiti mali pčelar, gdje nam je uporište za te odluke. Trebamo donijeti pravilnik koji regulira cijelu problematiku.

Kocet je dodao da mi povjerenike plaćamo preko Saveza, pa neka i taj dio evidentiranja novih pčelinjaka ide preko Saveza i neka bude transparentno. **Čuljak** nije podržao prijedlog Koceta jer ne može dopustiti da takav rad, koji je nezakonit, prijeđe na Savez, a na njegovom području ima 9 novih neevidentiranih pčelinjaka.

Puškarčić je upitao da li su isplaćeni svi povjerenici. **Pošta** je dodao da se postavlja kao povjerenik i da mu nije jasno zašto nisu izvršene isplate. **S Petrić** je odgovorio da je ostalo isplatiti još 71 povjerenika te da nije imao vremena izvršiti isplate. **Mravak** je rekao da se od 30.06.2017. godine moraju isplatiti svi povjerenici.

Đ. Petrić je primijetio da trebamo rješavati predmet po predmet. Statut je predložen od nas. On je bitan, a iz njega ćemo raditi pravilnike. Ne slažimo problem jedan na drugi.

Mravak je predložio da se zbog zakonske regulative predmetna odluka stavlja van snage ili se mijenja u određenom dijelu ili ćemo je staviti u stanje mirovanja do konzultacije sa RIF om i našom knjigovodkinjom.

Gospodin **Martinović** predložio je da se postojeća odluka izmijeni u predloženim stavcima, te da nije potrebno donositi novu odluku već izmijeniti postojeću. Treba definirati tko snosi koje troškove.

Upravni odbor je jednoglasno prihvatio prijedlog Martinovića te donio odluku da se u postojećoj staroj odluci stavlja van snage članak 3,4,5, te da se donese novi stavak 3 u smislu da pčelar sam dovozi i odvozi povjerenika na pčelinjak i sa pčelinjaka o svom trošku.

Stručna služba treba ispitati na koji način će se moći vršiti naplata koja je bila na snazi do danas, a da ne bude u suprotnosti sa zakonom.

5. PRIHVAĆANJE IZMJENJENOG I DOPUNJENOG PRAVILNIKA O DRŽANJU PČELA I KATASTRU PČELINJE PAŠE

U HPS su prispljela 2 maila sa problematikom ovog pravilnika, koja su dana gospodinu Balenu, iz pčelarske udruge **Levanjska Varoš** i gospodina **Ive Vlašića** koji iz opravdanih razloga nije mogao doći na sjednicu, ali je poslao svoje mišljenje pismeno. Pristigli mailovi su umnoženi a UO je upoznat sa sadržajem istih. Ukratko **Levanjska Varoš** je za županijskog povjerenika kako bi se izbjegle moguće zavrzame oko teritorija i razgraničenja pojedinih pčelarskih udruga, odnosno da se objedini pašno područje na nivou županija s centralnim županijskim povjerenikom koji će biti profesionalac a pčelarske udruge da imaju svoje povjerenike i područja definirana po mjestu osnutka, dakle, sjedištu i površini svoje lokalne samouprave a ostalo po dogovoru s HPS-om i županijskim povjerenikom.

Gospodin **Vlašić** je naglasio zemljopisnu situaciju u svojoj županiji gdje se u pojedinim slučajevima uopće ne mogu razmjestiti pčelinjaci po sadašnjem prijedlogu da budu udaljeni

jedni od drugih 500 m. Ima 25 pčelara (članova HPS-a) u prosjeku sa 40 ak zajednica, a prostor u kojem se trebaju smjestiti je 1,5 km u najširem dijelu i dužine 4 km. On je za novi pravilnik koji se treba napraviti ali da se uzmu u obzir specifičnosti svake županije, da se uzmu u obzir potrebe svih pčelara a ne samo interesi pojedinih grupacija.

Gospodin **Balen** je predstavio novi Pravilnik. Upoznao prisutne da postoji 405.714 košnice i 7336 pčelara te da imamo 7,2 košnice po km². 51% države je pod šumom i da na 1 km dođe 15 košnica. Prijedlog iz Osječko – baranjske županije je neprihvatljiv i neprimjenljiv.

2/3 prijedloga išla je na to da se brani teritorij udruge te da povjerenike bira udruga. Problem je što nema vertikalne odgovornosti. Ako povjerenika bira udruga on radi u interesu udruge a ne pčelara. Arbutina je protiv prijedloga da je moguće doseliti pčele na tuđi pčelinjak.

Pravilnik je pisan da HPS-u povjerenik odgovara. Svi troškovi se mogu podmiriti sa 2 kn naknade po košnici. Predviđen je jedan županijski povjerenik koji bi imao pomoćnike.

Kocet je primjetio da UO nije prihvatio jednoglasno županijske povjerenike, tim više što

nema županijskih saveza u svim županijama. Što to znači da 1 županijski povjerenik bude plaćen, a što je sa pomoćnim povjerenicima. Kažemo da imamo previše povjerenika, a što će raditi taj glavni povjerenik ako će mu pomoćnici odraditi posao. Tko ima nadzor nad radom povjerenika niti udruga niti Savez. Što je ingerencija tog županijskog povjerenika ako on to ne radi.

Puškarčić je dodao da se ne protive tamo gdje se može jednom povjereniku, ali da oni žele da svaka njihova udruga ima povjerenika radi specifičnosti teritorija koji ima 4 paše, i veliki teritorij. **Balen** je odgovorio da županijski povjerenik ispisuje dopuštenje pčelaru da dođe na pašu ili za stacionar, a ne da vodi pčelare i pokazuje im gdje će stati isto određuje

koordinate, unosi u kompjuter, piše prijave inspekciji. Pomoćni povjerenik kontaktira sa županijskim povjerenikom i upozorava ga na probleme. Sam pčelar pronalazi lokaciju, a povjerenik mu odobri ili ne odobri. O isplatama, vrijednosti nečijeg rada ćemo kad se donese, prihvati Pravilnik. **Kocet** je naveo primjer u Glini gdje je selio te je sve išlo SMS-om.

Povjerenika nije niti vidio, a kamoli dozvolu. Što onda ako povjerenik fizički ne može izaći na teren. Koja je onda odgovornost povjerenika? **Balen** je odgovorio da je povjerenik odgovoran samo ako je izdao dopuštenje. Tko nema dopuštenja u prekršaju je. **Tucaković** je naveo svoj primjer. On radi te u Zagrebu sve stigne, ali nije siguran da će netko tko radi to stići napraviti

recimo u Lici. Taj posao se ne može platiti koliko je povjerenik zaslužio. Sada je u Zagrebu anarhija i razmišljam o tome da se više tim poslom ne bavim. **Balen** je naglasio da županijski povjerenik mora znati gdje su paše, gdje su pčelinjaci i gdje može koga smjestiti. **Kolundžija** je naveo da on ima na svom području 2 paše a da pčelinjaci preko noći osvanu, nikakve obavijesti čiji su, kako to riješiti. **Balen** je odgovorio da je to zato jer tako mogu raditi. Treba

zvati stočarskog inspektora pa neka on otkrije čiji je pčelinjak. **Đ. Petirić** kaže da sve pomno prati i da zna što se događa. PGŽ je stava da svaka udruga ima svog povjerenika, ali da županijsko udruženje koordinira njihov rad. Želimo decentralizaciju. Ni naš HPS ne može kontrolirati povjerenike, to može samo županijski savez. **Balen** je odgovorio da je potrebno 3 člana da osnuje udrugu. Što time dobivamo. Na to se nadovezao gospodin **Pošta** te upitao a

što tamo gdje nema županijskih udruuga. To je neizvedivo. Povjerenike neka nadgleda HPS.

Martinović je upitao gdje je prethodni pravilnik na kojem je radilo povjerenstvo prije ovoga i dovelo ga do kraja, u kojem je Hrvatska podijeljena na regije, te je uzeta u obzir svaka specifičnost regija? Kada je osnovano novo povjerenstvo i zašto u novom povjerenstvu nema članova iz starog povjerenstva? Zašto nismo dobili taj pravilnik, a ne stari pravilnik u kome nema niti jedne promjene koju smo mi učinili?. Gospodin **Balen** je odgovorio da je **povjerenstvo formirano na Skupštini u 12. mjesecu**, a da je on radio po pravilniku koji mu je poslao gospodin S. Petrić. S. Petrić je odgovorio da je pravilnik koji ima Balen ispravljen

pravilnik. Martinović je ustrajao na tome da je pravilnik stari te je S Petrić nakon provjere ustvrdio da je gospodin Balen imao stari pravilnik, te se ispričao prisutnima na propustu.

Gospodin **Martinović** je ustvrdio da je Povjerenstvo trebalo dobiti predložak ispravljenog i dopunjenog pravilnika, te predložio da se formira novo povjerenstvo. U kojem bi **bilo 3 člana iz starog povjerenstva i 3 člana iz novog**. Da se kompletira pravilnik i završi do sljedećeg sastanka što je prihvaćeno od UO.

Gospodini **Piljak** je primijetio da se forsira županijski povjerenik samo zato jer nismo zadovoljni sa radom pojedinaca. Stvar je u ljudima. Radite na kvaliteti povjerenika. Doradite ovaj pravilnik i radite po njemu. Odustanite od županijskog povjerenika. Gospodin **Lipić** je rekao da ukoliko nismo zadovoljni sa radom pojedinog povjerenika na terenu možemo ga zamijenit. U Mađarskoj jednostavno rješavaju one koji se ne jave – uništi mu se pčelinjak. **Hrženjak** je isto tako rekao da treba stari pravilnik doraditi, te završenog podijeliti svim pčelarima kako bi se ponašali u skladu s njim. **Aračić** je izvijestio da ima dva savršena povjerenika i koga izabrati. **Puškarčić** je dao u zadatak HPS-u da doradi čl.2 stavak 12. Gospodin **Pošta** je izjavio da je bio za formiranje novog povjerenstva, te da je tražio od predsjednika Bileka da se radi na profesionalizaciji povjerenika. Treba se uzeti u obzir različitost područja pčelarenja. Nisam za to da se svim novim udrugama dodjeljuju povjerenici, jedino u slučaju da jedan ne može odraditi posao sam. Želim da imamo gotov pravilnik do Skupštine. **Kocet** se javio i upitao prisutne da li žele županijske povjerenike ili ne.

Mrvak je dao na glasanje prijedlog Koceta. **Od 16 prisutnih članova 11 je bilo protiv županijskih povjerenika, 5 za županijskog povjerenika.**

Pošta je upitao da li bi povjerenici mogli biti vezani za na primjer Agenciju. To smo tražili ali su nas odbili. **Kocet** želi da se u Pravilniku ne zahtijevaju razne pisane suglasnosti vlasnika, neka bude dovoljan usmeni dogovor i da se ne komplicira.

Mrvak je rekao da je 90% dalmatinskih pčelara po ovom prijedlogu pravilnika u prekršaju.

Balen je odgovorio da ne kompliciraju već se samo želi jedan segment organizirati.

Marijanović je rekao da su imali krivu bazu na kojoj su radili, ali da idu snagom argumenata.

Krog je upitao da li se iz EU projekata mogu urediti stajališta za seleće pčelare. Odgovorio mu je **Petrić S.** da imamo Nacionalni pčelarski program te da UO može donijeti odluku kojom će se dio sredstava odvojiti za uređenje stajališta za pčelare. Ispitati ćemo i situaciju sa šumarima odnosno Hrvatskim šumama.

6. INFORMACIJA O TIJEKU PODUZETIH MJERA I AKCIJA U VEZI ODLUKE O APPRRR-u

Po odluci o ispitivanju posla za VMP iz 2014. godine donesene na sjednici 06.04.2017. godine UR.BR.1081 **Saša Petirć** je pripremio svu dokumentaciju i podijelio je prisutnim članovima Upravnog odbora. Pročitao je svima Prigovor na odluku kako slijedi:

Hrvatski Pčelarski Savez
Pavla Hatza 5/3
10 000 Zagreb
OIB: 85477657229
UR.BR. 881/27/03/17

Zagreb, 27.03.2017.

AGENCIJA ZA PLAĆANJA U POLJOPRIVREDI,
RIBARSTVU I RURALNOM RAZVOJU
Povjerenstvo za prigovore
Ulica Grada Vukovara 269d, Zagreb

PRIGOVOR

na Odluku o povratu sredstava, Klasa: 320-09/14-01/0010,
Ur.broj: 343-0902/01-17-0020 od 10.03.2017. godine

2x
Prilozi
Upravna pristojba 20 kn

I. Hrvatski Pčelarski Savez (dalje: Savez) je temeljem Pravilnika o uvjetima i načinu provedbe posebnih mjera pomoći za sektor pčelarstva u 2014. godini prema nacionalnom pčelarskom programu za razdoblje od 2014. do 2016. godine (NNRH 106/13, 142/13, 14/14) prema podnesenom zahtjevu ostvario pravo na sufinanciranje mjera iz programa kontrole i suzbijanja varooze.

Za isporuku lijeka za suzbijanje varooze Savez je sklopio ugovor o poslovnoj suradnji s Phoenix Farmacijom d.o.o. (dalje: Farmacija), a distribucija isporučenog lijeka od strane Farmacije se vršila putem Veterinarske ambulante Konjščina d.o.o. (dalje: Ambulanta).

II. Savez je dana 20.03.2017. godine primio Odluku o povratu sredstava, Klasa: 320-09/14-01/0010, Ur.broj: 343-0902/01-17-0020 od 10.03.2017. godine (dalje: Odluka) Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju (dalje: Agencija), te ovim putem protiv istog, u otvorenom roku izjavljuje svoj Prigovor pobijajući zaključke sadržane u istom, a sve prema izloženom u nastavku.

III. U nastavku se navode obrazloženja i pojašnjenja ovog Prigovora na određene navode i zaključke iz Odluke sa svrhom potvrđivanja prethodne točke ovog Prigovora te sa svrhom sudjelovanja u predmetnom postupku i davanja primjedbi radi zaštite prava i interesa od strane Saveza.

Protiv navedene Odluke se podnosi Prigovor iz slijedećih razloga:

- Bitne povrede odredaba upravnog postupka,
- Pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja,
- Pogrešne primjene materijalnog prava.

Bitnu povredu odredaba upravnog postupka nalazimo u tome što se u postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koje su bile od utjecaja na rješenje stvari.

IV. Odlukom o povratu sredstava se od Saveza traži povrat dodijeljene potpore u visini poreza na dodanu vrijednost iskazanog na odobrenju po računu za isporuku lijeka za suzbijanje varooze Checkmite i Apiquard. Račun za isporuku lijeka i odobrenje po istom računu je Savezu izdala Ambulanta. Odobrenjem je „prenesen“ rabat s Ambulante na Savez, a isti je od strane Farmacije odobren Ambulanti. Na odobrenju je navedena ovjera od strane Saveza da Savez nije u sustavu PDV-a te da po prethodno izdanom računu za isporuku nije bio odbijen pretporez.

Upravo navedena činjenica da Savez nije u sustavu PDV-a te da nije mogao odbiti pretporez je osnova za traženje povrata dijela potpore u visini pretporeza.

Zahtjev za povratom dijela potpore koji se odnosi na PDV je neosnovan.

V. Za isporuku lijeka za suzbijanje varooze Checkmite i Apiquard Savez je sklopio ugovor o poslovnoj suradnji dana 01.07.2014. godine s Phoenix Farmacijom d.o.o. (dalje: Farmacija). Prema čl. 8 istog ugovora distribucija isporučenog lijeka od strane Farmacije se vrši putem Veterinarske ambulante Konjščina d.o.o. (dalje: Ambulanta). Prema navedenom ugovoru vrijednost lijeka iznosi 10.228.761,25 kn+PDV.

S obzirom da distribuciju lijeka pčelarima vrši Ambulanta, a ne Farmacija, Farmacija je izdala račun za isporuku lijeka prema Ambulanti. Ambulanta je Savezu izdala račun broj 125-01-01/2014 od 10.07.2014. godine na iznos od 10.250.944,75 kn+2.562.736,19 kn PDV (ukupno 12.813.680,94 kn).

S obzirom da Savez nije obveznik poreza na dodanu vrijednost i zaračunati porez na dodanu vrijednost po primljenom računu za isporuku lijeka ne može odbiti kao pretporez, Farmacija je izdala odobrenje u visini poreza na dodanu vrijednost prema Ambulanti, a Ambulanta prema Savezu. Prema navedenim odobrenjima između Farmacije i Ambulante izvršen je ispravak porezne obveze sa strane Farmacije te ispravak pretporeza sa strane Ambulante. Međutim, prema odobrenju izdanom od strane Ambulante prema Savezu, Ambulanta nije mogla ispraviti svoju poreznu obvezu u visini poreza na dodanu vrijednost niti je Savez mogao ispraviti pretporez s obzirom da Savez nije obveznik poreza na dodanu vrijednost što je i navedeno na samom odobrenju. Pretporez koji Savez nije mogao odbiti za njega predstavlja izdatak i za taj izdatak je Savez morao Agenciji dostaviti dokaz da je i plaćen.

Savez je dana 14.07.2014. godine podnio zahtjev za dobivanje novčane potpore te je, uz svu propisanu dokumentaciju, priložio i račun o kupljenom VMP-u izdan od strane Veterinarske ambulante Konjščina d.o.o., pri čemu se pretpostavlja da je dostavljeno i odobrenje.

Dana 14.10.2014. godine Savezu je od strane Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju (dalje: Agencija) isplaćena potpora za pčelarstvo u visini od 10.214.414,78 kn. Istog dana je Savez isti primljeni iznos proslijedio Veterinarskoj ambulanti Konjščina d.o.o. kao plaćanje po njihovom računu za lijek Checkmite i Apiquard.

S obzirom da je Savez primio odobrenje od Ambulante na iznos od 2.050.188,95 kn+512.547,24 kn (ukupno 2.562.736,19 kn), u tijeku naknadnog nadzora Agencija smatra

da Savez nije imao pravo na potporu u isplaćenom iznosu, već u iznosu umanjenom za osnovicu iskazanu na odobrenju te da krajnji iznos potpore iznosi 8.200.755,80 kn (10.214.414,78 kn - 2.050.188,95 kn) te se poziva na čl. 8 Pravilnika u kojem stoji da potpora podrazumijeva novčanu vrijednost kupljenog VMP-a bez PDV-a.

Sukladno čl. 8 Pravilnika o uvjetima i načinu provedbe posebnih mjera pomoći za sektor pčelarstva u 2014. godini prema nacionalnom pčelarskom programu za razdoblje od 2014. do 2016. godine pravo na sufinanciranje pčelari ostvaruju prema broju pčelinjih zajednica upisanih u Evidenciju pčelara i pčelinjaka pri čemu jedinični iznos potpore po pčelinjoj zajednici podrazumijeva novčanu vrijednost kupljenog VMP-a (bez PDV-a) potrebnog za jedno tretiranje protiv varooze jedne pčelinje zajednice. U Pravilniku je navedeno da u slučaju kada pčelar samostalno predaje zahtjev, mora već prilikom predaje zahtjeva predati i dokaz o plaćanju ukupnog računa (i prihvatljivi dio troška i neprihvatljivi).

Sukladno izmjenama i dopunama istog Pravilnika, čl. 6 st. 10, pčelar mora zahtjevu priložiti i dokaz o plaćanju neprihvatljivog troška, a u roku od sedam dana od isplate potpore i originalni dokaz o plaćanju računa ovjeren pečatom i potpisom. Dakle, kada Savez podnosi zahtjev za potpore u ime pčelara, zahtjevu mora priložiti i dokaz o plaćenom neprihvatljivom trošku, a plaćanje neto vrijednosti računa mora izvršiti u roku od sedam dana nakon isplate od strane agencije).

Prema navedenim odredbama je Savez morao priložiti račun za isporuku lijeka, te dokaz da je račun plaćen. S obzirom da je potpora isplaćena Savezu, smatra se da je Agencija uredno prikupila sve potrebne dokaze pa tako i svu dokumentaciju iz koje je bilo jasno da je Savez platio cjelokupni račun, a ne samo njegov neto iznos bez PDV-a (dokazi: račun i izvod o plaćanju Ambulanti).

Stoga je Agencija odmah po dostavljenoj dokumentaciji imala saznanje da Savez ne može odbiti pretporez, a ipak je potporu isplatila u cjelokupnoj vrijednosti računa zajedno s PDV-om, a cjelokupni je iznos Savez odmah proslijedio Ambulanti.

Nadalje, odobrenje je izdano od strane Ambulante 20.07.2014. godine, a na njemu je navedeno da je Savez ovjeru istog izvršio 01.08.2014. godine. S obzirom da je isplata potpore izvršena tek 14.10.2014. godine, Agencija je imala dovoljno vremena za provjeru dostavljene dokumentacije i provjere vjerodostojnosti iste kao temelj za isplatu.

Iz navedenog se može jasno zaključiti da odgovornost za isplatu potpore u punom iznosu nije na Savezu nego na Agenciji. Naime, u svakoj od mogućih situacija (dostave ili nedostave odobrenja) Agencija je morala od Saveza zatražiti dokaz o plaćanju neprihvatljivog troška (poreza na dodanu vrijednost) prije isplate potpore.

Osim navedenog spornog iznosa koji je izdavanjem odobrenja umanjio vrijednost lijeka a time i visinu potpore Agencije, ukazujemo i na dvoznačno tumačenje poreza na dodanu vrijednost kao izdatka koji Agencija ne isplaćuje podnositeljima zahtjeva za potporu koji nisu obveznici poreza na dodanu vrijednost i zaračunati porez ne mogu odbiti kao pretporez.

Kao odgovor na pitanje da li se porez na dodanu vrijednost kao izdatak (kod podnositelja zahtjeva za potporu koji nisu obveznici poreza na dodanu vrijednost) može financirati od strane Europske unije, Ministarstvo financija je izdalo mišljenje, Klasa: 021-03/14-01/57, Ur.broj: 513-07-21-08/14-5 od 13.10.2014. godine u kojem jasno navodi slijedeće:

...Kategorije troškova koje se mogu smatrati prihvatljivim za financiranje od strane Europske unije određene su u Uredbi (EU, EURATOM) broj 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25.10.2012. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije i o stavljanju izvan snage Uredbe vijeća (EZ, Euratom) broj 1605/2002. U članku 126. stavku 3. Uredbe, između ostalog, određeno je da se PDV smatra prihvatljivim za financiranje od strane Europske unije kad se na temelju primjenjivog nacionalnog zakonodavstva o PDV-u ne može osigurati njegov povrat...

...U skladu s navedenim, PDV je prihvatljiv izdatak ako korisnik nema pravo na odbitak PDV-a za određenu nabavu te PDV nije prihvatljiv izdatak u slučaju da je korisnik porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a te ima pravo na odbitak PDV-a.

Prema tome, korisniku sredstava EU fondova koji nije upisan u registar obveznika PDV-a i nema pravo na odbitak pretporeza, PDV će biti prihvatljiv izdatak što znači da će iz sredstava EU fondova moći financirati i izdatak za PDV...

Iz navedenog mišljenja se jasno može zaključiti da Agencija pogrešno tumači odredbe Pravilnika kada potpore isplaćuje bez poreza na dodanu vrijednost podnositeljima zahtjeva koji nisu obveznici poreza na dodanu vrijednost te da odredbe Pravilnika nisu u skladu s Uredbom broj 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25.10.2012. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije jer se porez na dodanu vrijednost kao izdatak kod neobveznika poreza na dodanu vrijednost financira iz EU fondova.

VI. Posebno ističemo da je Savez pokušao ispitati činjenično stanje vezano za odobrenje a koje se odnosi na provjeru da li je ono predano ili nije uz dokumentaciju (što ne utječe na zakonske obveze koje je Agencija imala) kojim je tražena isplata potpore. Kako je u međuvremenu cjelokupna dokumentacija izuzeta od strane inspekcije koja provjerava cjelokupni postupak dodjele sredstava u četiri navrata je istoj upućen zahtjev da se provjeri da li je odobrenje priloženo uz predanu dokumentaciju na što do dana pisanja ovog Prigovora nije odgovoreno.

VII. Slijedom svega iznesenog tražimo da se Odluka o povratu poništi te postupi u skladu mišljenjem Ministarstva financija koje potvrđuje da je Savez ispravno postupio te da mu potpora pripada u cijelosti jer se PDV smatra prihvatljivim izdatkom kada se radi o neobvezniku PDV-a kao što je slučaj Saveza.

Dostaviti: APPRRR
HPS- arhiva

- Prilozi: 1. Zahtjev za ostvarenje prava potpore u sektoru pčelarstva u 2014. godini x2
2. Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji x2
3. Račun br, 125-01-1/2014 na 12.813.680,94 kn x2
4. Potvrda o provedenom nalogu za plaćanje po rn. iz točke 3 priloga x2
5. Odobrenje broj 01-2014 na 2.050.188,95 kn x2



Hrvatski Pčelarski Savez

Ivan Mravak, dopresjednik HPS-a

Nakon pročitano g prigovora od strane voditelja programa Potpora, koji je sastavila porezna savjetnica i koji je na vrijeme i sa svom dokumentacijom bio poslan u APPRRR počela je diskusija.

Gospodin **Martinović** je rekao da želi znati što je bilo i tko je odgovoran da je odobrenje od 2.500.000,00 kn od strane Veterinarske ambulante Konjšćina ostalo u Savezu. To je krucijalan dokument koji bi umanjio iznos potpore i danas ne bismo trebali vraćati 2.000.000,00 kn te dovesti Savez u tešku financijsku situaciju. Ne želim da me bilo tko proziva za neodrađen posao. Želim znati i što je iza toga. Određeni ljudi nisu odradili svoj posao. Želimo ime i prezime, tko nije predao odobrenje u Agenciju.

Zbog ljudi koji su vodili taj program, **Saša, Vedran, Tomo, Vlado** moramo nešto poduzeti. Ljudi sumnjaju da je netko uzeo novac kaže gospodin **Pošta**, a ja ne dozvoljavam da me se u to miješa.

Gospodin **Vlašić** je u dopisu napisao da je "mišljenja da se ovdje nastojalo samo ubrati što više PDV-a a ne mareći za činjenice za što su sredstva namijenjena i za postojeće pravilnike koji su doneseni po svim zakonskim pravilima i po njima se kako vidim postupalo. Treba istaći činjenicu da HPS tada nije bio u sustavu PDV-a".

Mravak je rekao da ćemo cijeli slučaj prijaviti institucijama da ispituju stvar tko nije odnio odobrenje radi čega smo mi danas u ovako teškoj situaciji. Treba provesti istragu i radi ljudi koji su vodili projekt potpora i radi nas.

Jednoglasno je odlučeno da se predmet preda institucijama kako bi ispitali poslovni događaj i utvrdili krivca

RAZNO

1. ODABIR 5 ČLANOVA ZA SAVJET ZA PROVEDBU PROCEDURE KORIŠTENJA ZNAKA MED IZ LIJEPE NAŠE

Slijedom sastanka održanog u Agenciju za poljoprivredu 12.05.2017. godine odabrano je 5 članova u Savjet za provedbu procedure korištenja znaka Med iz Lijepe naše.

U Savjet su izabrani: **Fragen Dario, Strizak Nenad, Kukas Juraj, Tucaković Ivan, Lesjak Vedran**. Svi su obaviješteni i prihvatili su članstvo u Savjetu.

2. SUDJELOVANJE U AGROBIZU – OKRUGLI STOL KOJI ORGANIZIRA VEČERNJI LIST

Novinari Večernjeg lista su pozvali predstavnike HPS-a na sudjelovanje na okruglom stolu na temu meda. Cijena takvog sudjelovanja je 6.250,00 kn. Upravni odbor je odlučio da u ovoj financijskoj situaciji nije u mogućnosti platiti sudjelovanje na okruglom stolu, te je ponuda odbijena.

3. SUDJELOVANJE NA APIMONDIJI U ISTAMBULU 2017. GODINE

Apimondia se ove godine održava u Istanbulu od 29.09.2017.-04.10.2017. godine. Zbog financijske situacije s kojom smo suočeni (trebamo vratiti još 1.300.000,00 kuna PDV-a Agenciji) svatko tko bi išao morao bi sam snositi troškove puta. Savez jedino može kontaktirati neku turističku agenciju koja bi zainteresiranima organizirala putovanje.

Upravni odbor je donio odluku da predstavnici Saveza idu na Apimondi, ali svatko o svom trošku, a Savez bi im refundirao troškove kad za to bude imao sredstava, tim više što je refundacija takvog troška predviđena i u NPP-u.

4. PROMJENA ODLUKE O TISKANJU LISTA HRVATSKA PČELA

Nakon elaboriranja na prošlom sastanku o snižavanju troškova tiskanja lista Hrvatska pčela, te odluke o raspisivanju javnog natječaja UR.BR. 1080, stručna služba je poslala članovima obavijest da je cijena objave natječaja 8.500,00 kn, što je sada neprihvatljiv trošak zbog poznate financijske situacije. Zamoljeno je Upravni odbor da dozvoli odabir jednog od tri ponuđača. Odabrana je Media print iz Zagreba. Uvjet je da se Hrvatska pčela štampa na recikliranom papiru koji se koristi za udžbenike i malo je lakši od predloženog.

Sa starim partnerom imali smo problema oko štampanja i distribucije. Pčelari su se javljali da dobivaju prazne listove, isto tako da uopće nisu dobili Hrvatsku pčelu.

5. INFORMACIJA O PRIGOVORU PU MATULJI RADI NEIMENOVANJA POVJERENIKA MINISTARSTVU POLJOPRIVREDE

Ministarstvo poljoprivrede je poslalo prigovor PU Matulji iz Matulja u Hrvatski pčelarski savez i zatražilo objašnjenje. U Ministarstvo i PU Matulji poslali smo obrazloženje UR.BR.: 1083/2017 OD 26.05.2017, odluku 26.01.2017i izvatke sa sjednica Upravnog odbora i Nadzornog odbora 27.06.2013.,18.12.2014.,26.02.2015.,24.03.2015. Zaključak je uvijek bio da se neće odobravati novi povjerenici dok se ne donese novi Pravilnik o povjerenicima, tim više što tim Pravilnikom nastoji smanjiti broj povjerenika na terenu, ne vezati povjerenike za udruge, već za područje (što znači da će jedan povjerenik pokrivati više udruga odnosno područja na kojima djeluju udruge) profesionalizirati rad povjerenika.

6.INFORMACIJA O MEDENJAKU Z OPATIJE

Gospodin **Đ. Petrić** izvijestio je o Medenjaku z Opatije, te da je utrošak sredstava dobivenih od PGŽ bio ispravan, budući ima informaciju da je predsjednica Milutina Barača ,Ankica Dušević, rekla na sastanku svoje udruge da nije tako. Ankica Dušević je odgovorila da je utrošak sredstava sigurno bio istinit i zakonit te da izjavu u tom smislu nije dala.Članovi mogu dati svoja tumačenja izrečenog, ali smisao nije bio takav niti se je imalo namjere nauditi bilo kome a posebno ne gospodinu Arhu koji je izuzetno vrijedan, pošten čovjek i zaslužan pčelar.

Gospodin Petrić pozvao je prisutne da dođu na Otvaranje pčelarske poučne staze 15.06.2017.

Sa strane HPS-a odabrani su Ankica Dušević i Darko Martinović.

Sastanak je završio u 14.45 minuta.

Zagreb, 12.06.2017.

Zapisnik sastavila v.d. tajnica Ankica Dušević dipl.oec.

Hrvatski pčelarski savez
Ivan Mravak