

HRVATSKI PČELARSKI SAVEZ
Zagreb, Pavla Hatza 5/III

UPRAVNI ODBOR I NADZORNI ODBOR

ZAPISNIK

sa sjednice Upravnog odbora i Nadzornog odbora Hrvatskog pčelarskog saveza ('HPS' ili 'Savez') održane u Rakitju, 15. listopada 2020. godine na adresi **Ustanova za sveobuhvatnu skrb „Tigrovi“ Stari hrast 55, Rakitje** s početkom u 11 sati.

Prisutni članovi Upravnog odbora:

- gospodin Željko Vrbos, predsjednik
 - gospodin Stanko Čuljak, dopredsjednik
 - gospodin Vlaho Komparak, dopredsjednik
 - gospodin Dragutin Vedak
 - gospodin Davor Taritaš
 - gospodin Stjepan Aračić
 - gospodin Nediljko Landeka
 - gospodin Ivan Puškarić
 - gospodin Marinko Čavlović
 - gospodin Sanjin Žarković
 - gospodin Željko Tomić
 - gospodin Željko Balen
 - gospodin Nedjeljko Mrakovčić
 - gospodin Ivica Balent
 - gospodin Milan Kolundžija
 - gospodin Marko Knežević
 - gospodin Željko Vukić
 - gospodin Damir Krog
 - gospodin Mirko Ljubičić
 - gospodin Mihalj Car
- Virovitičko-podravska županija
 - Vukovarsko-srijemska županija
 - Dubrovačko-neretvanska županija
 - Grad Zagreb
 - Bjelovarsko-bilogorska županija
 - Brodsko-posavska županija
 - Istarska županija
 - Karlovačka županija
 - Koprivničko-križevačka županija
 - Ličko-senjska županija
 - Osječko-baranjska županija
 - Požeško-slavonska županija
 - Primorsko-goranska županija
 - Međimurska županija
 - Šibensko-kninska županija
 - Zadarska županija
 - Zagrebačka županija
 - Krapinsko-zagorska županija
 - Splitsko-dalmatinska županija
 - Varaždinska županija

Prisutni članovi Nadzornog odbora:

- gospodin Stipan Kovačić, predsjednik

Ostali prisutni:

- gospodin Vedran Lesjak, urednik Hrvatske pčele
- gospodin Saša Petrić, voditelj programskih mjera potpora
- gospođa Vesna Filmar, financijski referent

Svoj izostanak opravdao je gospodin Dražen Kocet (UO) i Krešo Piljak (NO).

Sjednica započinje intoniranjem himne Republike Hrvatske.

Gospodin Željko Vrbos, predsjednik Upravnog odbora ('Predsjednik' ili 'Predsjednik UO'), nakon kratkih uvodnih riječi, otvara sjednicu Upravnog odbora („UO“) i Nadzornog odbora („NO“) te utvrđuje kvorum za donošenje pravaoljanih odluka na današnjoj sjednici.

Predsjednik se zahvaljuje Željku Vukiću na pomoći oko pronalaska ovog adekvatnog prostora za održavanje sjednice, te potom riječ prepušta domaćinu Ustanove – ravnatelju Ervinu Škacanu, prof. koji okupljenim sudionicima sjednice upućuje pozdravne riječi dobrodošlice te ih u kratim crtama upoznaje s poviješću, radom i ciljevima Ustanove.

Predsjednik je, potom, predložio sljedeći

DNEVNI RED:

1. Usvajanje dnevnog reda
2. Prihvatanje zapisnika:
 - sa Sjednice UO održane 18. lipnja 2020. godine
 - elektronske Sjednice UO za objavu natječaja za radno mjesto tajnika HPS-a od 7. rujna 2020.
 - elektronske Sjednice UO na temu opoziva tajnice HPS-a i imenovanja povjerenstva za odabir kandidata od 18. rujna 2020. godine.
3. Izvješće o aktivnostima HPS-a između dvije sjednice.
4. Donošenje odluke o dodjeli sredstava za obavljanje poslova vođenja Evidencije pčelara i pčelinjaka i ažuriranja podataka u Evidenciji pčelara i pčelinjaka za 2021. godinu.
5. Verifikacija odluke o određivanju(zamjena) povjerenika pašnog reda Josip Ruškan – PU Nektar Nova Gradiška i Tomica Lončar – PU Maslačak Otočac.
6. Odluka o stavljanju van snage Odluke o zabrani određivanja novih pašnih povjerenika do donošenja novog Pravilnika o držanju pčela.
7. Donošenje Odluke o određivanju pašnih povjerenika za PU Čmalico Bednja i PU Medun Saborsko.
8. Zahtjev za opoziv povjerenika PU Matulji.
9. Smjernice za ažuriranje Pašnog reda.
10. Imenovanje tajnika HPS-a.
11. Donošenje odluke o datumu i načinu održavanja Skupštine HPS-a.
12. Donošenje odluke o raspodjeli promidžbenog materijala nabavljenih mjerom 8. Nacionalnog pčelarskog programa 2020 - 2022.
13. Prijedlog dopune popisa pomagala, pribora i opreme koja se koristi u pčelarstvu.
14. Pitanja i prijedlozi.

Dokumentacija potrebna za raspravu i donošenje odluka na današnjoj sjednici Upravnog odbora pravovremeno je dostavljena svim prisutnima na današnjoj sjednici.

Predsjednik navodi da, kako nema tajnika, treba izabrati zapisničara te za tu funkciju predlaže Vedrana Lesjaka i to daje na glasanje.

UO jednoglasno prihvaća Vedrana Lesjaka za zapisničara ove sjednice.

AD 1) USVAJANJE DNEVNOG REDA

Predsjednik predlaže Dnevni red te napominje da su u međuvremenu stigle dvije dopune g. N. Mrakovčića o Nacionalnoj staklenki i S. Žarkovića s više točaka. Pošto će većinu odgovora na njihove nadopune dobiti u tijeku ove sjednice predlaže da se s obzirom na određen termin trajanja sjednice u ovom prostoru dopune dnevnog reda prebace za sjednicu UO u mjesecu studenom.

Gospodin D. Taritaš iznosi prijedlog dopune Dnevnog reda – rad povjerenstva za izradu Statuta HPS-a.

Gospodin N. Mrakovčić traži informacije o radu Časnog suda jer znamo da ima prijava, ali nemamo nikakve informacije o izvršenim postupcima. Predsjednik mu odgovara da je to pitanje za pod zadnju točku Pitanja i prijedlozi.

Gospodin S. Žarković inzistira da se njegov prijedlog dopune uvrsti u dnevni red.

Gospodin M. Ljubičić isto ima prijedlog dopune a tiče se prepiske mailom unazad mjesec dana između njega i predsjednika.

Predsjednik daje na glasanje tko je za predloženi Dnevni red a tko za dopunu prema predloženim točkama.

14. glasova za predloženi Dnevni red.

3. glasa za dopunu Dnevnog reda (Ž. Balen, Ž. Tomić i s. Žarković).

3. člana nemaju pravo glasa (D.Taritaš, M. Ljubičić, M. Car).

Predsjednik konstatira da je predloženi Dnevni red prihvaćen većinom glasova te prelazi na točku 2.

AD. 2) PRIHVAĆANJE ZAPISNIKA

1. Prihvaćanje zapisnika sa Sjednice UO održane 18. lipnja 2020. godine

Saša Petrić napominje da je u zapisniku krivo naveden broj pčelinjih zajednica stradalih u trovanju u Međimurju. Broj 35 se ne odnosi na broj pčelinjih zajednica nego na broj pčelara koji su imali pomor. Ujedno napominje da se doda ime Ana Pepelko a da se briše inspektorica, jer je ona isto jedna od stradalih pčelara.

Predsjednik daje na glasanje uz napomenu da se isprave navedene pogreške.

Zapisnik je jednoglasno prihvaćen.

2. Prihvaćanje zapisnika s elektronske Sjednice UO za objavu natječaja za radno mjesto tajnika HPS-a od 7. rujna i sjednice od 19. rujna s temama formalnog opoziva bivše tajnice i imenovanja povjerenstva za izbor novog tajnika.

Predsjednik objašnjava da je elektronske sjednice bilo nužno održati pošto je tajnica prestala s radom 1.9. te je potrebno što prije krenuti u pronalazak novog djelatnika. Iako su se članovi UO već po tome i izjasnili nužno je potvrditi takve odluke i prihvatiti zapisnik.

Predsjednik daje zapisnike na glasanje.

Oba zapisnika su jednoglasno prihvaćena.

AD. 3) IZVJEŠĆE O AKTIVNOSTIMA HPS-A IZMEĐU DVIJE SJEDNICE

Predsjednik iznosi izvješće o radu HPS-a između dvije sjednice:

- Dana 14. 07. 2020. godine - održan sastanak u Ministarstvu poljoprivrede na temu pomoći pčelarima Međimurja koji su stradali od trovanja pčelinjih zajednica.
- Dana 25. 08. 2020. godine - dostavili materijale Ministarstvu u predmetu Utvrđivanja kriterija za označavanje dobrobiti životinja /prema smjernicama Copa Cogecha.
- Dana 26. 08. 2020. godine - Održana elektronska sjednica Povjerenstva za izradu Nacrta prijedloga Zakona o domaćim životinjama.
- 27. 08. 2020. god. - usuglašen Program školskog mednog dana prošao na Vladi RH
- 09. 2020. god. - Održan sastanak u sjedištu HPS-a između predstavnika HAPIH-a, Ministarstva poljoprivrede, računalnih programera Kontakt i Stručne službe HPS-a na temu rješavanja problema o označavanju meda oznakom "med hrvatskih pčelinjaka".

- Dana 03. 09. 2020. god. - Održana video-konferencija sa predstavnicima Pčelarskog saveza Slovenije na temu pravilnika o pčelinjim bolestima i načinu prekograničnih migracija pčela i pčelara nakon skorog ulaska Hrvatske u Schengen.
- 07. 09. 2020. godine - održana elektronska sjednica UO HPS-a na temu objave natječaja za popunu radnog mjesta Tajnika HPS-a
- 09. 09. 2020. god. - Održan sastanak u HGK Osijek povodom organizacije 25. dana meda u Osijeku
- Dana 10. 09. 2020. - održana video-konferencija sa gosp. Horvath Gaborom (Mađarska), predstavnikom Europske pčelarske asocijacije European Bee.
- Dana 17. 09. 2020. - održana elektronska sjednica UO HPS-a na teme:
 - Opoziv dosadašnje tajnice HPS-a i
 - Imenovanje povjerenstva za odabir kandidata za mjesto tajnika HPS-a
- 18. 09. 2020. god. - Zatraženo mišljenje predstavnika Ureda državne uprave grada Zagreba u svezi s zakonskim mogućnostima održavanja Skupštine HPS-a
- 30.09. 2020. - Obavljen nadzor Agencije za plaćanje u HPS-u u svezi provedbe NPP
- 03.10. 2020. - Organizirani 25. dani meda u Osijeku
- 07.10. 2020. - Održana sjednica Povjerenstva za odabir kandidata za tajnika HPS-a
- 09.10.2020. god. - Dostavljena uputa povjerenicima o provedbi ažuriranja EPP za 2021. g
- U proteklom razdoblju predstavnici NZZJZ dr. Andrija Štampar prikupljali su uzorke medova za monitoring diljem RH

Gospodin Ž. Tomić napominje da iz NZZJZ Andrije Štampara nisu obišli pčelare iako su se najavili da će doći pokupiti uzorke meda kako je i dogovoreno.

Predsjednik navodi da od danas mogu dogovarati sastanci po županijama gdje bi se sukladno epidemiološkim situacijama sastali predsjednik i djelatnici Saveza te predstavnici (predsjednici, tajnici, povjerenici) udruga u županiji.

Gospodin M. Čavlović iznio je prijedlog koji je stigao iz društva JUB boje koji nude suradnju s HPS-om kakvu su imali i sa slovenskim pčelarima. Akcija bi bila u suradnji Saveza i tvrtke JUB boje te povoljnije kupnje za članove Saveza za boje na vodenoj bazi adekvatnoj za bojanje košnica.

Gospoda D. Taritaš i S. Aračić smatraju da ima i hrvatskih proizvođača boja s kojima bi mogli napraviti suradnju kao s JUB bojama.

Predsjednik Vrbos zadužuje S. Aračića da stupi u kontakt s hrvatskim proizvođačima boje.

Gospodin S. Žarković napominje da ga zanima što je bilo na sastanku po pitanju američke gnjiloće, jer ima svoja iskustva a godinama se priča da treba nešto napraviti. Smatra da je problem jako velik koji se neadekvatno sanira. I u Topuskom sam pitao što je s pravilnikom. Možemo li mi u pravilnik unijeti samo jednu rečenicu a to je da ako su na jednom pčelinjaku zaraženo nekoliko košnica da se ostale mogu seliti. To je zahtjev moje županije.

Ujedno smatram da moramo definirati neke pojmove a tiče se ove godišnje prijave, što je jednomatično a što dvomatično pčelarenje. Koji broj prijaviti u godišnjoj dojadi.

Također smatram da treba nešto napraviti po pitanju broja košnica i pčelarskih vozila. To netko treba kontrolirati, ali to ne mogu pašni povjerenici jer oni nemaju ovlasti za to. Smatram da to trebamo objasniti državnim institucijama. Imamo veliki benefit kroz registraciju i plavi dizel ali isto smatram da to pčelarima nije dobro prezentirano.

Predsjednik također smatra da pravilnik za suzbijanje američke gnjiloće ne valja, te moramo krenuti u njegovu izmjenu, a tu imamo odličnog sugovornika dr. sc. Ivanu Tlak Gajger koja već godinama pokušava progurati u Ministarstvu izmjenu pravilnika.

Navodi da ćemo u neko dogledno vrijeme morati u suradnji s Ministarstvom napraviti kontrolu broja pčelinjih zajednica na terenu jer znamo da dio pčelara ne prijavljuje stvaran broj. Često iz ministarstva dobivamo prigovor da smo dobili plavi dizel i druge stvari a ne možemo urediti stanje na terenu po pitanju doseljavanja. Ako nešto ne reguliramo može se dogoditi da svi pčelari izgube povlastice.

Gospodin D. Krog predlaže da bi se problem broja košnica i pčelarskih vozila mogao riješiti s državnim inspekcijama. Ali njihovi službenici moraju dobiti točne upute kako postupati kod pčelarskih vozila, točno sve definirati, da ne bude različitih tumačenja.

Gospodin Ž. Vukić napominje da se kroz Hrvatsku poljoprivrednu komoru razgovara o novčanim sredstvima iz Unije pomoću kojih bi se dalo dobiti još ljudi možda u Savez ili oformiti Savjetodavnu službu u sklopu Saveza ili Ministarstva te dobiti osobu po županiji koja bi rješavala ove navedene probleme.

Gospodin Ž. Tomić je mišljenja da bi se možda za pomoć mogli obratiti Odboru za poljoprivredu Hrvatskog Sabora.

Gospodin M. Knežević navodi da bi kontrole trebale provoditi državne inspekcijske službe.

Gospodin M. Ljubičić isto smatra da državne službe moraju provoditi kontrole.

Gospodin Ž. Balen upozorava da pčelari trebaju pripaziti na svoje police osiguranja jer nisu one povlaštene bez razloga. Kad dođe do nesreće onda je kasno te je zato bitno da piše za pčelarske potrebe a ne za prijevoz pčela.

Gospodin N. Landeka napominje da u razgovorima s institucijama moramo se postaviti tako da želimo smanjiti mogućnost i rizike zlouporabe. Daje prijedlog da se naprave naljepnice koje bi se morale postaviti na vozila za pčelarske potrebe.

Gospodin D. Krog moli da netko napravi pojašnjenja što je to točno vozilo za pčelarske potrebe odnosno što je to sve što se u ili na takvom vozilu može voziti (kanta meda, oprema...). Pojmovi su široki, treba ih definirati, jer su tumačenja inspekcija različita.

AD. 4) DONOŠENJE ODLUKE O DODJELI SREDSTAVA ZA OBAVLJANJE POSLOVA VOĐENJA EVIDENCIJE PČELARA I PČELINJAKA I AŽURIRANJA PODATAKA U EVIDENCIJI PČELARA I PČELINJAKA ZA 2021. GODINU.

Predsjednik otvara točku 4. te daje Saši Petriću na pojašnjenje.

Gospodin S. Petrić proslijeđuje prisutnim članovima UO i NO na uvid Ugovor potpisan s Ministarstvom poljoprivrede za novac za obavljanje ažuriranja Evidencije pčelara i pčelinjaka za 2021. godinu u iznosu od 950.000,00 kn te objašnjava za što je odluka i da je prijedlog isti kao i prošle godine a to je da se povjerenicima isplati 1.5 kn u brutu po ažuriranoj pčelinjoj zajednici.

Sukladno Ugovoru o dodjeli financijskih sredstava, iznos preostao nakon isplate povjerenicima pašnog reda za obavljeni posao ažuriranja košnica u Evidenciji pčelara i pčelinjaka za 2021. godinu koristit će se za pokriće troškova Saveza na ime vođenja Evidencije pčelara i pčelinjaka.

U slučaju da nakon isplate povjerenicima pašnog reda, preostali iznos ne bude dostatan za pokriće troškova Saveza za vođenje poslova Evidencije pčelara i pčelinjaka za 2021. godinu

sukladno prethodno navedenom Ugovoru o dodjeli financijskih sredstava, ti će se troškovi (u potrebnom iznosu) isplatiti na teret Saveza.

Gospodin D. Taritaš napominje da li je moguće pošto su sredstva limitirana isto limitira i najveći iznos koji mogu dobiti pašni povjerenici i daje primjer da kada Grad Bjelovar daje potpore po košnici samo do određene visine bez obzira na maksimalni broj košnica.

Gospodin S. Petrić napominje da se potpuno izvješće na što su novci potrošeni dostavlja u Ministarstvo i njihov nadzor dolazi u Savez.

Predsjednik odluku daje na glasanje.

Odluka o dodjeli sredstava za obavljanje poslova vođenja Evidencije pčelara i pčelinjaka i ažuriranja podataka u Evidenciji pčelara i pčelinjaka za 2021. godinu prihvaćena je jednoglasno.

AD. 5) VERIFIKACIJA ODLUKE O ODREĐIVANJU (ZAMJENA) POVJERNIKA PAŠNOG REDA JOSIP RUŠKAN – PU NEKTAR NOVA GRADIŠKA I TOMICA LONČAR – PU MASLAČAK OTOČAC.

Predsjednik pojašnjava da je to donošenje odluke o zamjeni starih povjerenika u udrugama s novim.

Gospodin S. Žarković napominje da je jedan od povjerenika iz njegove županije, koji je bio odličan ali je dao ostavku baš zbog problema na terenu. To treba regulirati Pravilnikom o pašnom redu koji mora biti na slijedećoj sjednici.

Predsjednik napominje da je problem zato što je od početka propušteno definirati što je pašni povjerenik koji izlazi iz pašnog reda i zato je važno da svaka udruga ima definiran pašni red. Temelj svega je pašni red.

Predsjednik verifikaciju odluka daje na glasanje.

Odluke o određivanju (zamjeni) povjerenika pašnog reda Josip Ruškan – Pu Nektar Nova Gradiška i Tomica Lončar – Pu Maslačak Otočac prihvaćene su jednoglasno.

AD. 6) ODLUKA O STAVLJANJU VAN SNAGE ODLUKE O ZABRANI ODREĐIVANJA NOVIH PAŠNIH POVJERNIKA DO DONOŠENJA NOVOG PRAVILNIKA O DRŽANJU PČELA.

Predsjednik pojašnjava da je to dokument koji je neutemeljeno donesen. Iz njega mogu izaći mnogi problemi jer Pravilnik o držanju pčela navodi da svaka udruga može dobiti pašnog povjerenika. Moj prijedlog je da se ta odluka stavi van snage jer je pravno neutemeljena. To je bilo napravljeno da se udruge i pašna područja ne bi cijepala. No sada postoji i potreba za novim povjerenicima na određenim područjima zbog velike površine i udaljenosti.

Gospodin Ž. Balen upozorava da će se stavljanjem te odluke van snage pojaviti jako puno problema te da se protivi tome. Ako do sad nije bilo problema, zašto sada to ukinuti. Udruge će se cijepati i tražiti povjerenike i svoja pašna područja. Povjerenika prema Pravilniku može zatražiti i udruga koja nije članica Saveza. Morate razmisliti što će se u budućnosti desiti. Treba požuriti s novim Pravilnikom i to u njemu regulirati.

Gospodin S. Žarković je za to da se ova odluka stavi van snage ali isto tako postavlja pitanje kako ćemo odrediti pašnog povjerenika kad u jednom mjestu bude više udruga. To je jako kompleksno i nije siguran na koji način to urediti.

Gospodin N. Mrakovičić govori da je donošenje pašnog reda obaveza svake udruge.

Gospodin M. Car navodi kako njegova udruge postoji nekoliko godina ali nikad nisu uspjeli dobiti pašnog povjerenika. Da smo ga imali ne bi dobili prije tri mjeseca američku gnjiloću jer za nas, posao obavlja pašni povjerenik iz PD Varaždin koji ne poznaje naš teren. Smjestio je novi pčelinjak tamo gdje nije znao koliko ima naših pčelinjaka.

Gospodin M. Ljubičić smatra da bi se to trebalo regulirati kroz novi Pravilnik o držanju pčela. Bilo je više udruga i iz moje županije koje su zatražile povjerenika pa ga nisu dobile.

Gospodin Ž. Balen govori da mu se kaže kako će se riješiti problem kada će u istom mjestu biti dvije udruge i obje će tražiti pašnog povjerenika od Saveza.

Predsjednik odgovara da će taj problem riješiti Pašni red jer se u njemu rješava pašno područje. Zato je vrlo bitno zatečeno stanje kod donošenja Pašnog reda.

Gospodin D. Taritaš da je nesporno da tu odluku treba ukinuti ali ne zna način kako dodijeliti pašnog povjerenika kada se u nekom mjestu pojavi više udruga.

Gospodin Ž. Tomić navodi kako riješiti problem kada u statutu udruge se navode područja na kojim udruge djeluje. Je li to znači da ja sada moram mijenjati statut udruge ako područje koje je navedeno u našem statutu dobije udruge i zatraži pašnog povjerenika.

Gospodin M. Ljubičić pita kako odrediti pašnog povjerenika kod nas gdje neke općine imaju puno pčelara koji su članovi u dvije udruge i dva povjerenika a S. Petrić napominje da će to povjerenici riješiti dogovorom.

Predsjednik odluku daje na glasanje.

S 15. glasova donesena je Odluka o stavljanju van snage Odluke o zabrani određivanja novih pašnih povjerenika do donošenja novog pravilnika o držanju pčela

1. glas protiv (Ž. Balen)

1. glas suzdržan (D. Krog)

3. člana nemaju pravo glasa (D. Taritaš, M. Ljubičić, M. Car).

AD. 7) DONOŠENJE ODLUKE O ODREĐIVANJU PAŠNIH POVJERENIKA ZA PU ČMALICO BEDNJA I PU MEDUN SABORSKO

Predsjednik navodi da su svi članovi dobili u materijalima zahtjeve dvije udruge za svojim povjerenicima i da je to tema koja nije završena na prošloj sjednici. Pošto je g. Car već rekao o problemu u Bednji, Predsjednik daje riječ I. Puškariću da objasni situaciju u Saborskom i njihovu zamolbu za povjerenikom.

Gospodin I. Puškarić navodi da je područje koje pokriva povjerenik iz Ogulina izrazito veliko. Sada kada Saborsko ima svoju udruge ima pravo i potrebu na svog povjerenika. Mi smo se na županiji dogovorili za povjerenike po katastarskim općinama te Karlovac koji to obavlja za tri udruge. Ja vas molim da Saborsko dobije svog povjerenika radi lakšeg rada jer će se tako bolje regulirati pristup pašama meduna na području njihove općine.

Gospodin D. Vedak koji je član osim u PD Zagrebu i član u Bednji napominje da nikakvog problema na terenu neće biti jer je to područje koje je veliko i udaljeno od Varaždina čiji povjerenik je do sada obavljao taj posao.

Predsjednik daje na glasanje donošenje Odluke o određivanju pašnih povjerenika za PU Čmalico Bednja i PU Medun Saborsko.

Obje odluke donesene su jednoglasno.

AD. 8) ZAHTJEV ZA OPOZIV POVJERENIKA PU MATULJI

Predsjednik daje uvod na ovu točku te moli S. Petrića za pojašnjenje.

Gospodin S. Petrić navodi da on nema problema u radu s povjerenikom PU Matulji. Sve što ste i sami pročitali u ovom opozivu ide protiv rada udruge i predsjednika udruge gospodina Armaninija koji je bio prije povjerenika u PU Učka Opatija i s kojim je bilo problema u povjereničkom poslu.

Gospodin N. Mrakovčić čita svoj komentar u kojem smatra da je ovaj zahtjev neosnovan te da nema potrebe za opozivom povjerenika PU Matulji. U samom zahtjevu za opoziv nema niti riječi o lošem radu povjerenika PU Matulji a traže njegovu smjenu. Oni se u tom zahtjevu najviše osvrću na negativan rad Udruge, a to nema veze s radom povjerenika kojeg ne spominju niti imenom (komentar u prilogu zapisnika).

Predsjednik daje ovaj zahtjev za opoziv na glasanje.

Upravni odbor jednoglasno odbija zahtjev za opoziv povjerenika PU Matulji.

AD. 9) SMJERNICE ZA AŽURIRANJE PAŠNOG REDA

Predsjednik daje uvod te napominje da smo ove smjernice spomenuli prije godinu dana te smo tada dali rok početak veljače da udruge daju svoje prijedloge. Na temelju tih prijedloga su napravljene i ove današnje smjernice. Ovo je koncept, minimalno ono što bi trebalo u pašnom redu pisati. Tu se ne spominju određene posebnosti određenih vaših područja koje ćete vi dodati. To je temeljni dokument kojeg moramo imati u svakoj udruzi. Upravni odbori udruge to moraju donijeti i dostaviti Upravnom odboru Saveza na potvrđivanje.

Postoji mogućnost financiranja rada pašnih povjerenika što je navedeno i u Pravilniku o držanju pčela, ali nije dovoljno definirano. Napominjem da za funkcioniranje i financiranje pašnog reda odgovorna je udruge, a ne Savez. Ja u pravilu nisam za financiranje na terenu jer to uvijek vuče za sobom jednu negativnu konotaciju. Ali ako udruge to odluči onda ona to i radi i to nema veze sa Savezom. Moj prijedlog je da udruge donesu pašne redove do 31.12.

Gospodin M. Ljubičić smatra da bi rok trebao biti dulji jer su sada u tijeku godišnje dojave. Neka se pomakne na početak slijedeće godine.

Gospodin N. Mrakovčić smatra da treba izbaciti financiranje iz Pašnog reda.

Predsjednik napominje da je financiranje navedeno i u Pravilniku o držanju pčela te će o tome odlučivati upravni odbori Udruge.

Gospodin Ž. Tomić ne zna kako riješiti Pašni red kod njega u Đakovu jer u Statutu ima navedeno koje općine ona pokriva.

Predsjednik napominje da dio koji se tiče statuta i Zakona o udrugama nema veze s gospodarenjem pčelinjim pašama koje propisuje Pravilnik o držanju pčela.

Gospodin M. Car napominje da su pčelarske udruge neprofitabilne organizacije i ako žele nešto naplaćivati moraju se do registrirati za gospodarsku djelatnost. On je da se financiranje izbaci iz pašnog reda.

Gospodin D. Taritaš napominje kako nekog nelegalno doseljenog maknuti iz područja. Treba osigurati mehanizme. Neke niti sud ne može izmjestiti godinama.

Predsjednik napominje da je zato važan pašni red i pašni povjerenik. Pašni red donosi udruge i ona ima svoju težinu. Kod izrade novog Pravilnika o pašnom redu u suradnji s Ministarstvom moraju se propisati sankcije.

Gospodin I. Puškarića govori kako njihov povjerenik ima pomoć komunalnog redara.

Predsjednik daje smjernice pašnog reda na glasanje uz uvjet da se točka 9. financiranje izbaci te da je rok za dostavu 31. 01. 2021. Pašne redove objediniti će članovi Upravnog odbora za svoju županiju i dostaviti u Savez gdje će ići na potvrdu na sjednicu Upravnog odbora.

**Upravni odbor s 15. glasova prihvaća smjernice Pašnog reda.
2. člana suzdržana (S. Čuljak i N. Mrakovčić)
3. člana nemaju pravo glasa (D. Taritaš, M. Ljubičić, M. Car).**

AD. 10) IMENOVANJE TAJNIKA HPS-A

Predsjednik je prisutnima pročitao izvješće Povjerenstva za odabir kandidata na radno mjesto Tajnik HPS-a, a u kome su navedeni svi kandidati koji su se prijavili na natječaj. (izvješće u prilogu zapisnika). Povjerenstvo je odabralo za radno mjesto tajnika gospodina Emila Horvatića iz Zagreba.

Gospodin S. Kovačić navodi kako su svi kandidati imali dobre kvalitete i osobine te da su se vodili da se odabere mlađa osoba, jer su neke bile pred mirovinom. Vrijeme će pokazati dali je odabir bio dobar.

Predsjednik imenovanje gospodina Emila Horvatića za radno mjesto tajnika Saveza daje na glasanje.

Upravni odbor jednoglasno odabire predloženog kandidata za radno mjesto tajnika.

AD. 11) DONOŠENJE ODLUKE O DATUMU I NAČINU ODRŽAVANJA SKUPŠTINE HPS-A

Predsjednik navodi da Savez prema Zakonu o udrugama mora održati skupštinu jednom godišnje. S obzirom na epidemiološku situaciju zatražili smo mišljenje ureda državne uprave u Gradu Zagrebu.

Gospođa V. Filmar navodi da je odgovor državnog ureda bio da možemo skupštinu prebaciti za slijedeću godinu (ali prije roka za predaju završnog računa) ili možemo održati on-line skupštinu.

Gospodin S. Žarković nije za opciju da imamo on-line skupštinu, te napominje da oni u Senju ove godine neće imati skupštinu i da u njihovom uredu opće uprave ne vide u tome problem, ako skupština nije izborna. Ja sam da se odgodi skupština.

Gospodin D. Taritaš smatra da se skupština mogla odraditi u kolovozu a ako se skupština odgodi ja i dalje neću imati pravo glasa u Upravnom odboru. Postoje uvjeti da se skupština održi na normalan način.

Gospodin M. Kolundžija misli da ne bismo trebali održati jer se broj zaraženih stalno povećava, samo bi trebalo donijeti odluku o članarini.

Gospodin Ž. Vukić predlaže da se delegati organiziraju po županijama ili da ide jedan po udruzi pa ćemo dobiti puno manje delegata.

Gospodin M. Ljubičić smatra da bi skupštinu trebalo odgoditi, ali da se njima trojici koji nisu još potvrđeni od skupštine omogućiti naknada putnih troškova.

Predsjednik navodi da ima informacije za dvorane iz Bjelovarskog sajma, Omišlja i osječkog vikarijata, ali da prema epidemiološkim mjerama niti one ne zadovoljavaju trenutne mjere. Dvorana Globus na Zagrebačkom Velesajmu je izrazito skupa kada bi se morale zadovoljiti sve mjere.

Gospodin Ž. Balen smatra da zbog situacije ne treba planirati sada skupštinu.

Gospodin D. Taritaš smatra da nije korektno da njih trojica nemaju pravo glasa.

Gospodin Ž. Balen smatra da se njima treba omogućiti putni troškovi.

Gospodin D. Vedak napominje da PD Zagreb kao velika udruga od proljeća ne može održati niti svoje sastanke, pa smatra da bi se trojici nepotvrđenih članova UO odobrili putni troškovi.

Gospodin N. Landeka predlaže da se pokuša napraviti kombinirana elektronska skupština.

Gospodin M. Ljubičić smatra će se teško održati skupština jer je njihov stožer rekao da se ne znam kakvo stanje i kakve mjere će biti, pa smo iz tog razlog i mi odustali od Dalmatine.

Predsjednik predlaže da danas ništa ne odlučujemo, ali da danas kao UO odlučimo da i nepotvrđeni članovi UO primaju putne troškove i dnevnice i to od ove sjednice.

Upravni odbor većinom od 16. glasova prihvaća prijedlog Predsjednika vezan uz putne troškove i dnevnice.

1. član protiv (N. Mrakovčić)

3. člana nemaju pravo glasa (D. Taritaš, M. Ljubičić, M. Car).

AD. 12) DONOŠENJE ODLUKE O RASPODJELI PROMIDŽBENOG MATERIJALA NABAVLJENIH MJEROM 8. NACIONALNOG PČELARSKOG PROGRAMA 2020 - 2022.

Predsjednik navodi da je to materijal namijenjen za aktivnosti po županijama, ali kako tih aktivnosti nema ja predlažem da se taj materijal raspodjeli po županijama. Prijedlog je dio u postotku tih materijala ostane savezu za prezentacije, a ostatak da se raspodjeli po županijama prema broju članstva u HPS-u.

Gospodin S. Žarković smatra da se raspodjela uradi prema broju članstva.

Gospodin D. Vedak smatra da HPS-u treba više tih materijala.

Gospodin I. Puškarić smatra da najbolje koliko toga treba Savezu zna Stručna služba.

Predsjednik predlaže da 20% materijala ostane Savezu a ostatak se dijeli prema broju članstva.

Upravni odbor jednoglasno prihvća prijedlog predsjednika.

AD. 13) PRIJEDLOG DOPUNE POPISA POMAGALA, PRIBORA I OPREME KOJA SE KORISTI U PČELARSTVU

S. Petrić pojašnjava da je to već sve apsolvirano u mailovima te predlaže da se u Pravilniku nabroje stavke koje su nabrojane kod pčelarskih prikolica jer Agencija ne priznaje ako je na računu navedeno više stavki (prikolica, arnjevi, pomoćni kotač...) Oni priznaju samo prikolicu iako su ovo ostalo sastavni dijelovi prikolice.

Imamo i zahtjev pčelara za skladišnim kontejnerom i uređajem za ispuhivanje pčela.

Gospodin V. Komparak smatra da treba biti pažljiv da dodatna oprema ne odnese puno sredstava.

Gospodin M. Čavlović je za to da puhač uđe u mjere a kontejner ne, te ima upite pčelara dali mogu ući u mjere NPP-a analize voska i invertni sirup za prihranu pčela kod primjene lijeka kao i šećer.

Gospodin D. Krog se slaže da kontejner uđe u sufinanciranu opremu jer se može koristiti za različite pčelarske namjene, te da se mogu nabaviti i rabljeni kontejneri.

Gospodin M. Ljubičić govori kako su na fakultetu u Splitu napravili uređaj za termalno tretiranje pčela protiv varoe za koji su dobili nekoliko nagrada, te da je dobio njihov dopis gdje pitaju dali takav uređaj može ući u NPP. Za kontejner treba ograničiti iznosom ili brojem košnica.

Gospodin M. Knežević kaže da oni nisu za kontejnere.

Gospodin D. Taritaš nije za kontejnere jer će se to zlorabiti.

Predsjednik daje da se glasa po svakoj stavki.

Jednoglasna odluka UO je da se nadopuni u Pravilniku NPP-a i svi pojedinačni dijelovi prikolice.

Jednoglasna odluka UO je da se nadopuni u Pravilniku NPP-a i puhač pčela do maksimalno 3.000,00 kuna.

Odluka za skladišni kontejner odgađa se za slijedeću sjednicu Upravnog odbora.

AD. 14) PITANJA I PRIJEDLOZI!

Gospodin N. Mrakovčić traži odgovor na pitanje tko zaprima prijave Časnom sudu te tko iste prosljeđuje Časnom sudu? Tko saziva sjednice Časnog suda? Ujedno traži informaciju o cijenama Nacionalne staklenke za med pošto su iste dosta skuplje od obične staklenke, a ujedno najbliže prodajno mjesto nam je u Karlovcu.

Predsjednik kaže da nabavka staklenke treba biti zajednička jer je onda cijena puno niža. Prvu takvu nabavu imali su pčelari Sisačko-moslavačke županije. Pčelari moraju pokazati entuzijazam i organizirati se za zajedničku nabavu i cijena će biti puno niža.

Predsjednik daje informaciju da sjednice Časnog suda saziva njihov predsjednik te mi UO s njima nemamo ništa, te nemamo utjecaja na njihov rad.

Gospodin M. Kolundžija navodi da na terenu imaju probleme s inspekcijama koje traže različite analize na antibiotike i teške metale. Pčelari žele znati koje točno analize moraju imati.

Predsjednik navodi da je problem u Dobroj pčelarskoj praksi koju hitno treba mijenjati, jer analize sigurno nisu iste kod prodaje na kućnom pragu ili u trgovini.

Gospodin S. Petrić navodi da različite inspekcije traže različite analize. Veterinarski inspektor traži zdravstvenu ispravnost a od teških metala treba raditi samo olovo.

Gospodin Ž. Balen navodi da je u povjerenstvu HAPIHA-a gdje se stalno raspravlja tko će platiti analizu za oznaku Med hrvatskih pčelinjaka. Prema Pravilniku HAPIH-a rade se slijedeće analize: voda, HMF, peludna analiza i organoleptika te se takav med može prodavati u trgovinama.

Predsjednik navodi da imamo zahtjev za suradnju međunarodne organizacije koja se bavi proizvodnjom industrijske konoplje sa željom za pomoći pčelarima i pčelama. Gospodin V. Komparak na sebe preuzima obavezu da ispita ovaj zahtjev za suradnju.

Gospodin D. Taritaš moli da se za slijedeću sjednicu stavi tema Statuta, te ima pitanje što je s idejom prezentacije o radu Saveza koja bi se podijelila članovima UO te što je s povjerenstvom za pčelarsku školu o kojem je isto bilo riječi na prošloj sjednici.

Predsjednik navodi da je stanje s pčelarskom školom komplicirano i treba pravno istražiti u kojem je statusu i što se od nje može očekivati. Na slijedećoj sjednici ćete dobiti informaciju.

Predsjednik zatvara sjednicu Upravnog i Nadzornog odbora u 16.25.

U Rakitju, 15. listopada. 2020. godine

Zapisnik vodio:
Vedran Lesjak

Predsjednik HPS-a
Željko Vrbos

