

Zagreb, 01. 04. 2016. godine.

Z A P I S N I K

sa sjednice Upravnog i Nadzornog odbora Hrvatskog pčelarskog saveza održane dana 01. 04. 2016. godine u prostorijama Saveza na adresi Ulica Pavla Hatza 5/III, Zagreb, s početkom u 17.20 sati.

Prisutni: Juraj Kukas, Damir Krog, Vinko Pošta, Ivan Mravak, Milan Kolundžija, Ivan Zelić, Đuka Petrić, Darko Martinović, Dražen Kocet, Marijan Hrženjak, Vladimir Bilek, Stjepan Aračić, Stanko Čuljak, Mario Marjanović, Sanjin Žarković, Ivo Vlašić, Stjepan Vuković.

Odsutni: Ivan Puškarić, Željko Lukačević, Dario Gmiza, Branko Lipić

Nadzorni odbor - prisutni: Ankica Dušević.

Nadzorni odbor - odsutni: Darko Vancaš i Slavko Kaurić

Sjednicu je otvorio predsjednik Saveza g. Vladimir Bilek nakon što je konstatirao da je prisutno 18 članova Upravnog odbora, pozdravio je sve prisutne, te je predložio nadopunu dnevnog reda, koja je jednoglasno prihvaćena.

DNEVNI RED:

1. Usvajanje zapisnika sa sjednice od 29. 02. 2016. godine.
2. Izvješće o radnom sastanku u tvrtki VETROPAK vezano uz projekt staklene ambalaže sa znakom HPS-a – izvješće daje Krešo Piljak.
3. Izvješće o statusu Pčelarske škole – izvješće v. d. ravnatelja Tomislava Gerića te ostavka predsjednika Upravnog vijeća Pčelarske škole Zagreb g. Zlatka Tomljanovića.
4. Nacionalni pčelarski program za razdoblje 2017. – 2019. g. – predložak poslan u Bruxelles.
5. Imenovanje predstavnika HPS-a u Povjerenstvo za izradu Pravilnika o evidenciji pčelara i katastru pčelinje paše.
6. Prema Odluci UO HPS-a od 29. 02. 2016. godine prihvatiti i potpisati dostavljen Ugovor o suorganizaciji skupa „Šesta Nacionalna konferencija o sigurnosti i kakvoći pčelinjih proizvoda. Novi horizonti.“ Opatija, 08-09/04/2016.
7. Ažuriranje Evidencije pčelara i pčelinjaka: Plaćanje ažuriranja EPP kada pčelinjak glasi na osobu koja nije član saveza, a istodobno na istoj adresi postoji punopravni član HPS-a.
8. Plaćanje izrade Potvrde za registraciju vozila kada vozilo i pčele glase na osobu koja nije član saveza već je član HPS-a netko drugi iz obitelji.
9. Problematika nastala gašenjem PU „Kistanje“ i prestanka rada Povjerenika iste udruge (dopis u Prilogu).
10. PU „Dubrovačko Primorje“ Majkovi daje prijedlog – molbu za povrat vage (dopis u prilogu)

11. PU „Trnka“ Dugo Selo Lasinjsko - Problematika povjerenika trenutno prijavljenog na Zavodu za zapošljavanje, novim načinom isplate povjerenika putem ugovora o djelu preko HPS-a povjerenik može izgubiti prava na HZZZ-u. (dopis u prilogu).
12. Informacije i davanje na postupanje temeljem rješenja veterinarske inspekcije.
13. Dopuna radnih tijela i priprema za Skupštinu:
 - Ostavka gospodina Stjepana Vukovića na mjesto dopredsjednika HPS-a.
 - Županija Koprivničko-križevačka: Opoziv Marijana Hrženjaka na mjestu člana UO HPS-a. (dopis u prilogu)
14. Informacije o primljenim dokumentima predsjednice Nadzornog odbora u slučaju tajnika Tomislava Gerića.
15. Razno – pitanja i odgovori

1. USVAJANJE ZAPISNIKA SA SJEDNICE OD 29. 02. 2016. GODINE

D. Martinović moli da se u zapisniku dopuni da UO nije raspravljao o povećanju plaća već da je samo prihvatio izvješće NO o povećanju koje je odradio predsjednik Saveza u skladu s člankom 37. Statuta Saveza koji je vrijedio do 13. siječnja 2016.

ZAKLJUČAK: Zapisnik se prihvaća sa 17. glasova. Suzdržan je bio g. Vuković s obrazloženjem da nije bio na prošloj sjednici.

2. IZVJEŠĆE O RADNOM SASTANKU U TVRTKI VETROPAK VEZANO UZ PROJEKT STAKLENE AMBALAŽE SA ZNAKOM HPS-A – IZVJEŠĆE DAJE KREŠO PILJAK.

Izvješće čita g. Krešo Piljak u kojem upoznaje prisutne o sastanku održanom u tvrtki VETROPAK Straža u Humu na Sutli na kojem je uz njega sudjelovao i g. Saša Petrić.

Na pitanje o distributeru odgovara da tvrtka ima 4 distributera no da jedino tvrtka PAVIN iz Jastrebarskog obavlja distribuciju po čitavoj RH.

Na upit članova Upravnog odbora o financiranju navodi da je u LAG-u dobio informaciju o četiri mogućnosti financiranja. Prvo je kroz ruralni razvoj što u ovom trenutku HPS ne može koristiti. Drugo, da se financiranje odradi preko HPS-a u suradnji s ministarstvima, županijama i lokalnim upravama. Treća mogućnost koju su napomenuli i u tvrtki VEROPAK da financiranje odrade oni i distributer, te na kraju četvrta mogućnost se otvara u Nacionalnom pčelarskom programu.

Saša Petrić napominje da je cijena u tvornici i kod distributera ista, a gospodin Piljak objašnjava da cijena ne bi smjela biti veća od 1,20 kune.

V. Bilek naglašava da UO danas treba odlučiti dali se ide dalje u realizaciju projekta te ako se ide da Piljak i Petrić pripreme prijedlog javnog poziva dizajnerima. Prvo se mora raspisati javni poziv te definirati što se želi, izgled, volumen, izgled pripadajućih etiketa i mogućnost nagrađivanja dizajnera.

D. Kocet kaže da kalupi moraju biti kvalitetni o čemu ovisi koliko će se dugo moći koristiti, jer imaju rok upotrebe, te s ugovorom definirati cijenu staklenke da ona kroz neki period ne bi bila preskupa.

S. Petrić naglašava da je cilj staklenke zaštititi domaćeg proizvođača i kupca od lošeg uvoznog meda.

V. Bilek smatra da bi se u izbor staklenke trebali uključiti i pčelari te ih uz stručnjake uključiti u komisiju koja će imati posljednju riječ. O tome će na vrijeme biti riječ u Hrvatskoj pčeli uz određeni rok za odlučivanje.

K. Piljak pita UO da li smije o ovom projektu govoriti u emisiji Plodovi zemlje, na što V. Bilek odgoovara da je to dobro, jer se tako s idejom upoznaje pčelarska javnost, no da svatko od članova Saveza treba prilikom nastupa u medijima naglašavati njegovu važnost.

ZAKLJUČAK: Jednoglasno je odlučeno da se nastavlja projekt jedinstvene staklenke s logom HPS-a te se ovlašćuje Krešo Piljak da pripremi tekst javnog poziva kojeg će odobriti Upravni odbor.

3. IZVJEŠĆE O STATUSU PČELARSKE ŠKOLE – IZVJEŠĆE V. D. RAVNATELJA TOMISLAVA GERIĆA TE OSTAVKA PREDSJEDNIKA UPRAVNOG VIJEĆA PČELARSKE ŠKOLE G. ZLATKA TOMLJANOVIĆA

Uvodno obrazloženje daje predsjednica Nadzornog odbora gđa. Ankica Dušević koja naglašava da se izvješće v. d. ravnatelja Tomislava Gerića razlikuje od izvješća nadzornog odbora po pitanju pečata s grbom Republike Hrvatske koji škola posjeduje.

A. Dušević čita i ostavku predsjednika Upravnog vijeća Pčelarske škole g. Zlatka Tomljanovića koju UO jednoglasno prihvaća.

A. Dušević napominje da bi UO trebao odlučiti o budućnosti Pčelarske škole Zagreb.

S. Čuljak smatra da o statusu škole treba odlučiti na drugom Upravnom odboru da se odluka ne bi donijela ishitreno.

D. Martinović smatra da školu ne treba zatvoriti već je ponovo aktivirati uz novi nastavnički kadar.

A. Dušević napominje, da, kada je bio nadzor škole dogovoreno je s g. Gerićem da se na ovu sjednicu UO i NO pozovu i g. Nenad Strižak i g. Zlatko Tomljanović da daju svoje mišljenje.

S. Vuković govori da se par dana prije ovog sastanka čuo i s g. Strižakom i g. Tomljanovićem no da oni nisu od g. Gerića dobili poziv za ovu sjednicu Upravnog odbora.

A. Dušević govori da je od g. Gerića jedino dobila Izvještaj o školi na e-mail.

V. Pošta smatra da se škola nikako ne treba ugasiti već da treba biti aktivirana.

M. Marijanović upoznaje pčelare da Osječko učilište također ima pčelarsku školu, koju već godinama pohađa mnogo pčelara, predavači su sami pčelari te da sve odlično funkcionira, te postavlja pitanje dali ova škola može djelovati na području cijele RH.

V. Bilek odgovara da škola može djelovati da području cijele RH te da ima verificiran program kod Ministarstva obrazovanja.

I. Mravak napominje, da, iako je bio u organizaciji prve pčelarske škole u Splitsko-dalmatinskoj županiji, kada su svi dobili diplome, nije siguran da li te diplome vrijede i u EU.

S. Aračić upoznaje kolege s pčelarskom školom koja se održava u školskom centru A. M. Reljkovića u Slavanskom Brodu, voditelj je dr. sc. Z. Puškadija te da program sigurno nije upitan.

M. Hrženjak također upoznaje članove UO da Učilište u Koprivnici ima pčelarsku školu koju vodi dr. sc. Zlarko Puškadija.

A. Dušević naglašava da ima problem jer nije dobila na uvid pečat s grbom RH, već samo onaj opći, dok je g. Gerić za vrijeme nadzora škole rekao da je pečat s grbom RH u arhivu škole a drugi u arhivu Saveza. Kad je željela da i pečat iz arhiva škole stavi u kasu Saveza g. Gerić odlazi s nadzora. Naglašava da je postupanje s pečatom RH propisano zakonom. Izvjeće T. Gerića i NO se ne podudara budući da prilikom nadzora nismo vidjeli pečat s grbom RH.

V. Bilek konstatira da nema smisla glasati o Izvješću pčelarske škole dok se ne ustanovi gdje je pečat s grbom RH te dok se on isto ne stavi u kasu Saveza. Izvjeće će staviti na dnevni red kada se g. Gerić vrati s bolovanja.

D. Martinović smatra da to ovako više ne može, UO je odgovoran za sve, a da sam nema prevelike mogućnosti na određene radnje. Može doći do izrazito velikog problema ako u nekom trenutku dođe prosvjetna inspekcija.

V. Pošta napominje da bi trebalo pregledati knjigu korištenja pečata.

ZAKLJUČAK: Jednoglasno je odlučeno da se Izvješće o pčelarskoj školi v.d. ravnatelja Tomislava Gerića ne prihvaća jer se ne slaže s izvješćem Nadzornog odbora. G. Gerić mora u roku od pet dana dostaviti ključ arhiva škole osobno ili putem pošte da se i pečat s grbom RH stavi u kasu Saveza. Za sada se pčelarska škola neće zatvarati te se do daljnjega neće birati članovi vijeća, a u roku od 60 dana pčelarska škola se treba staviti na dnevni red kada treba pozvati i g. Strižaka i g. Tomljanovića.

4. NACIONALNI PČELARSKI PROGRAM ZA RAZDOBLJE 2017. – 2019. G.

V. Bilek daje pojašnjenje da je prijedlog NPP 2017.-2019. poslan u Bruxelles, a sve pojedinosti definirati će se pravilnikom za svaku godinu.

S. Petrić naglašava da je na prošloj sjednici odlučeno za 8 točaka NPP-a dok će se sve ostalo definirati pravilnikom te smatra da bi na sjednicu trebalo pozvati i g. Dalibora Jandu iz Ministarstva poljoprivrede. Pravilnik treba što prije početi raditi jer mora biti gotov za tri mjeseca.

A. Dušević naglašava da s terena dolaze upiti hoće li u narednom periodu opet biti centralne podjele lijeka.

V. Bilek daje objašnjenje da je revizija Ministarstva rekla da načina podjele kao što je bio od 2011.-2014. više neće biti. I sami pčelari nisu bili zadovoljni tim sustavom jer su željeli da sami biraju koje će sredstvo kupiti. Za sada je sistem kao i 2015. da pčelar sam kupi sredstvo protiv varoe te traži povrat od Agencije za plaćanje koji iznosi 100% od netto iznosa vrijednosti, do 25 kuna po košnici.

Predan je zahtjev i pregovara se s Ministarstvom poljoprivrede o novom načinu distribucije lijeka tako da se to uvede u naredbu o suzbijanju bolesti, gdje bi se preko Uprave za veterinarstvo osigurao i preko veterinarskih stanica distribuirao lijek, koji bi za pčelara bio besplatan.

Od sada u NPP nije više samo varoa već sve pčelinje bolesti, a otvaraju se i mogućnosti da se preko njega financira i ažuriranje evidencije koja bi bila 0,5 ili 1,0 kuna, časopis Hrvatska pčela, evidencija selećih pčelinjaka, smanjenje troškova registracije vozila s mogućnošću vraćanja 60% troškova kod same registracije.

M. Marijanović napominje da se kod ovogodišnjeg ažuriranja Evidencije pčelara i pčelinjaka nešto dešava jer ima informaciju od pašnog povjerenika da je odaziv na ažuriranje izrazito mali.

5. IMENOVANJE PREDSTAVNIKA HPS-A U POVJERENSTVO ZA IZRADU PRAVILNIKA O EVIDENCIJI PČELARA I KATASTRU PČELINJE PAŠE.

V. Bilek daje pojašnjenje da je iz Ministarstva poljoprivrede došao dopis u kojem se traži da HPS odredi svog predstavnika u Povjerenstvo za izradu Pravilnika o evidenciji pčelara i katastru pčelinje paše. Uz predstavnike Ministarstva i HPS-a u Povjerenstvu su još i predstavnici Hrvatske poljoprivredne agencije, Državnog zavoda za statistiku, Sektora inspekcija u poljoprivredi te Uprave veterinarstva.

V. Bilek predlaže da predstavnik HPS-a bude Saša Petrić i još jedna član iz Upravnog odbora.

S. Petrić napominje da je jako važno da osim njega na sastanke povjerenstva dođe još netko iz HPS-a jer iz ostalih institucija dolaze u najjačem sastavu.

V. Bilek napominje da samo jedan član povjerenstva iz HPS-a ima pravo glasa ali na sastanke povjerenstva treba ići više osoba koje mora odrediti Upravni odbor.

ZAKLJUČAK: Jednoglasno je donesena odluka da će član Povjerenstva biti Saša Petrić.

6. PREMA ODLUCI UO HPS-A OD 29. 02. 2016. GODINE PRIHVATITI I POTPISATI DOSTAVLJEN UGOVOR O SUORGANIZACIJI SKUPA „ŠESTA NACIONALNA KONFERENCIJA O SIGURNOSTI I KAKVOĆI PČELINJIH PROIZVODA. NOVI HORIZONTI.“ OPATIJA, 08-09/04/2016.

V. Bilek naglas čita ugovor.

A. Dušević pita što je s izradom Pravilnika o sufinanciranju skupova.

D. Martinović napominje da je koncept napravljen ali samog Pravilnika još nema pošto je tajnik Gerić na bolovanju.

ZAKLJUČAK: Jednoglasno je odlučeno da se Ugovor potpiše.

7. AŽURIRANJE EVIDENCIJE PČELARA I PČELINJAKA: PLAĆANJE AŽURIRANJA EPP KADA PČELINJAK GLASI NA OSOBU KOJA NIJE ČLAN SAVEZA, A ISTODOBNO NA ISTOJ ADRESI POSTOJI PUNOPRAVNI ČLAN HPS-A.

V. Bilek daje pojašnjenje da sam Statut HPS-a u članku 19. to definira pošto postoji status pridruženog člana HPS-a koji plaća pola članarine u iznosu od 112,5 kuna.

Član Saveza plaća ažuriranje 2 kune, dok svatko tko to nije plaća 5 kuna.

S. Vuković pita za pojašnjenje kod plaćanja povjereniku za pronalaženje lokacije za seleći pčelinjak. Koliko se u tom slučaju treba platiti povjereniku.

S. Petrić objašnjava da se plaća 100 kuna pošto je to definirano odlukom iz 2009. koja je još uvijek na snazi.

8. PLAĆANJE IZRADE POTVRDE ZA REGISTRACIJU VOZILA KADA VOZILO I PČELE GLASE NA OSOBU KOJA NIJE ČLAN SAVEZA VEĆ JE ČLAN HPS-A NETKO DRUGI IZ OBITELJI.

V. Bilek daje pojašnjenje te napominje da je status kod plaćanja ove potvrde isti kao i pod točkom 7. dnevnog reda.

Svatko tko nije član Saveza izradu potvrde za registraciju pčelarskog vozila plaća 70 kn.

9. PROBLEMATIKA NASTALA GAŠENJEM PU „KISTANJE“ I PRESTANKA RADA POVJERENIKA ISTE UDRUGE (DOPIS U PRILOGU).

V. Bilek čita dopis u kojem se pojašnjava da prestankom djelovanja Udruge prestaje i status povjerenika za to područje. Za to područje biti će nadležan povjerenik iz Knina Ivan Eberhart a uz pomoć Jovice Matijevića koji je s tog područja.

I. Mravak je upoznat sa situacijom na tom terenu te objašnjava da će Jovica Matijević koji bolje poznaje taj kraj vršiti razmještaj selećih pčelinjaka dok će glavni povjerenik biti Ivan Eberhart.

S. Petrić objašnjava da takvih slučajeva ima više, odnosno kada postoji glavni povjerenik koji je zadužen za Evidenciju pčelara te pomoćni koji djeluje na terenu.

I. Zelić napominje da postoji sličan problem na području od Udbine do Korenice.

S. Žarković objašnjava da će taj problem kod Korenice biti ubrzo riješen jer je upoznat sa situacijom.

ZAKLJUČAK: Jovici Matijeviću će se odrediti status pomoćnog povjerenika nakon što stignu dopisi od g. Matijevića i Eberharta da su obojica s time suglasni.

10. PU „DUBROVAČKO PRIMORJE“ MAJKOVI DAJE PRIJEDLOG – MOLBU ZA POVRAT VAGE (DOPIS U PRILOGU)

V. Bilek čita dopis poslan ispred PU „Dubrovačko Primorje“ u kojem se traži od HPS-a povrat pčelarske SMS vage, koji bi sami o vlastitom trošku održavali. Bilek napominje da nema problema da se donese odluka da se vaga da na korištenje Udruzi uz uvjet da je sama održava, jer je to bolje nego da vage stoje u Savezu nekorištene.

S. Žarković napominje da isto žele i iz Ličko-senjske županije pošto je i njihova vaga bila ispravna.

ZAKLJUČAK: Vage se daju na korištenje udrugama bez naknade nakon pismenog zahtjeva.

11. PU „TRNKA“ DUGO SELO LASINJSKO - PROBLEMATIKA POVJERENIKA TRENUTNO PRIJAVLJENOG NA ZAVODU ZA ZAPOSŁJAVANJE, NOVIM NAČINOM ISPLATE POVJERENIKA PUTEM UGOVORA O DJELU PREKO HPS-A POVJERENIK MOŽE IZGUBITI PRAVA NA HZZZ-U. (DOPIS U PRILOGU).

V. Bilek čita dopis povjerenika u kojem on objašnjava svoj problem.

V. Bilek shvaća problem povjerenika no objašnjava da je način isplate naknade unificiran i da ide preko Saveza, te ne zna kako bi mu se moglo pomoći.

I. Vlašić smatra da pašni povjerenici nisu adekvatno plaćeni za svoj posao.

ZAKLJUČAK: Jednoglasno je odlučeno da se povjereniku odgovori kako je način isplate jasan.

12. INFORMACIJE I DAVANJE NA POSTUPANJE TEMELJEM RJEŠENJA VETERINARSKJE INSPEKCIJE.

S. Vuković čita obrazloženje Veterinarske inspekcije Grada Zagreba upućeno jednom zagrebačkom pčelaru nakon nadzora objekta za primarnu pčelarsku proizvodnju.

I. Mravak napominje da i u Splitsko-dalmatinskoj županiji imaju isti problem te da inspektori traže previše od pčelara.

D. Kocet smatra da treba inspektore usmjeriti da ne traže previše.

ZAKLJUČAK: Da se u skladu s Dobrom pčelarskom praksom napiše dopis prema Upravi za veterinarstvo te tražiti od njih da izdaju naputak svojim inspekcijama kod nadzora pčelarskih objekata.

13. Dopuna radnih tijela i priprema za Skupštinu:

- **Ostavka gospodina Stjepana Vukovića na mjesto dopredsjednika HPS-a.**
- **Županija Koprivničko – Križevačka : Opoziv Marijana Hrženjaka na mjestu člana UO HPS-a. (dopis u prilogu)**

V. Bilek daje objašnjenje po ovoj točki dnevnog reda objašnjavajući da pošto g. Pajnić neće nazočiti Skupštini netko drugi mora preuzeti mjesto predsjednika Verifikacijske komisije.

Odlučeno je da će g. Pajnića zamjeniti g. Damir Krog.

S. Vuković objašnjava da iz osobnih i zdravstvenih razloga ne može biti u Radnom predsjedništvu te ujedno daje i ostavku na mjesto člana i dopredsjednika u Upravnom odboru HPS-a. Navodi da su se udruge Grada Zagreba dogovorile da će ga zamjeniti g. Ivan Tucaković iz Pčelarske udruge „Lipa“.

V. Bilek traži da udruge Grada Zagreba donesu zajednički potpisan prijedlog za g. Tucakovića.

Na traženje članova UO g. S. Vuković daje objašnjenje za ostavku u UO HPS-a. Uz osobne i zdravstvene razloge navodi da je bio neugodno zatečen Izvještajem nadzornog odbora gdje se njega proziva da je bio samo na jednoj sjednici Upravnog odbora u 2015. godini. Navodi da to nije točno uz predočenje dokaza objašnjava da je bio osobno prisutan na dvije sjednice UO u HPS-u te na jednoj telefonskoj sjednici, odnosno sve skupa tri puta a ne samo jednom. Smatra da to nije u redu prema njemu kao osobi.

Ankica Dušević prima na znanje te se ispričava za ovaj nenamjerni propust s popisom sudjelovanja članova UO na sjednicama.

V. Bilek nadovezujući se na A. Dušević objašnjava da u slučaju njegove ostavke na mjesto člana UO HPS-a i radi ostavke g. Vukovića, temeljem statuta, funkciju predsjednika preuzima g. Ivan Mravak, do izbora novog predsjednika, te navodi da će u tom slučaju udruge Bjelovarsko-bilogorske županije dostaviti novi prijedlog za člana Upravnog odbora.

V. Bilek čita dopis PU „Lipa“ iz Koprivnice gdje se navodi da traže smjenu svog predstavnika u UO HPS-a g. Marijana Hrženjaka te da je to dogovoreno s ostale tri udruge u županiji. V. Bilek potom čita i dopise opoziva od te tri udruge u kojima navode da povlače svoj dogovor o smjeni M. Hrženjaka do daljnjega.

Marijan Hrženjak ukratko upoznaje članove sa situacijom. Navodi da su razlozi za njegovu smjenu besmisleni te da uopće nije bio objavljen od svoje udruge „Lipa“ iz Koprivnice o postupku njegove smjene.

14. Informacije o primljenim dokumentima predsjednice Nadzornog odbora u slučaju tajnika Tomislava Gerića.

Gđa. A. Dušević naglašava da je situacija ozbiljna te objašnjava da uvidom u dokumentaciju Saveza i zahtjeve Nadzornog odbora prema tajniku T. Geriću od 2014. do 2015. godine ništa značajno nije učinjeno prema pravnom ustrojstvu Saveza za što zaslužuje sigurnu opomenu za nerad.

Gđa. Dušević naglašava i problem s dokumentima o vlasništvu Saveza pošto je Tajnik sve originale bez da je napravio kopije dao u odvjetnički ured koji bi trebao riješiti problem vlasništva nad prostorijama u kojima djeluje Savez. Do danas originali nisu vraćeni u Savez.

V. Bilek izvještava članove da je usmeno dao nalog tajniku Geriću da vrati originale dokumenata iz odvjetničkog ureda, no i napominje da dokumenti do danas nisu vraćeni.

Đuka Petrić napominje da je ovakav rad g. Gerića neozbiljan, radi što hoće, jer se dva puta oglušio na zahtjeve Nadzornog odbora. Ispada da smo svi mi nepismeni i da ne znamo što on radi. On predlaže da se u skladu s natječajem kada je tajnik primljen na posao djeluje jer smatra da je tada on prevario Savez tvrdeći da ima Visoku stručnu spremu. Ja od toga ne odsutajem i tražim da se taj natječaj poštuje. Nadalje objašnjava i problem članstva udruge BIOPČELA u HPS-u jer tajnik nije na vrijeme dao povratnu informaciju o učlanjenju u Savez. Ja bi volio da je on ovdje da mu sve to mogu osobno reći.

S. Vuković napominje da g. Gerić sve što radi radi aljkavo, smatra ga krivim što nisu održani dani meda u Zagrebu u 2015. godini, te smatra da se mora popraviti ili neka dobije otkaz te da se primi drugi djelatnik.

V. Pošta napominje da ima jako puno neodrađenih odluka koje je trebao odraditi tajnik Gerić. Primjer neodrađenog posla je i neodrađen posao oko svečanih odora te neadekvatnih članskih iskaznica Saveza. Smatra da je sazrila situacija da se raspiše natječaj za novog tajnika prema uvjetima koji trebaju za to radno mjesto pošto g. Gerić nije ni te uvjete zadovoljio.

J. Kukas napominje da u HPS-u nešto ne štima, žalosno je da se stalo u kuloarima nešto priča. Tajnik je sve ovo vrijeme bio prisutan na sastancima i nikada nitko do danas nije ništa rekao. Ja ne želim na ovakav način govoriti o čovjeku kojeg danas tu nema. Ja ga ne branim ali me smeta da se to toliko godina vuče, pa i diploma. Tko je je za to kriv, nije samo on, svi smo mi krivi. Žao mu je što je uopće ušao u Upravni odbor jer vidi da ništa ne štima.

V. Pošta smatra da je dovoljno puta bilo o tome pričano, i u kuloarima i ovdje. Opet spominje problem po pitanju svečanih odora. Smatra da je tu tajnik potpuno zakazao. On uopće ne osjeća odgovornost za svoj posao. Nakupilo se puno problema i više ga ne treba trpiti. Ovdje nema rada i discipline i za to je kriv tajnik.

D. Krog smatra da bi čovjek trebao biti prisutan kada se o njemu raspravlja. Nekome dati otkaz nije jednostavno jer mu do sada nije izrečana niti jedna opomena za grubo kršenje radnih obaveza. Po meni najveći problem je njegova neodgovarajuća diploma jer nije ispunjen uvjet natjačaja od prije deset godina na što nas je po prvi put upozorila predsjednica NO. Tajnik je osoba u Savezu koja treba biti broj jedan. Želio bi dati samo primjer susjedne Slovenije jer tamo 14 ljudi radi za pčelarstvo a u našem Savez samo četiri, te smatram da nam treba još djelatnika da se može dobro raditi. Mora se voditi točna evidencija rada da se zna što se kada i tko što radi. To treba voditi tajnik.

V. Bilek se slaže s g. Krogom da se bez pismenih opomena ne može ništa. Ja sam dobio mnogo usmenih pritužbi na tajnika no dok nema pismene prijave UO nemože poduzeti ništa. Što se tiče diplome, G. Gerić se javio na natječaj za posao prije deset godina, nije on lažirao natječaj. Za javni natječaj za posao bilo je zaduženo povjerenstvo u sastavu Martin Kranjec, Augustin Benko i Zlatko Tomljanović koji su ga predstavili UO koji ga je zaposlio. Deset godina je to štimalo iako kako sada saznajemo po sistematizaciji radnih mjesta on nije zadovoljavao uvjete i nitko nije poduzimao ništa do sada. No problem je ono što navodi A. Dušević sa neodrađenim poslovima koji su utvrđeni nadzorom još 2014. godine, pa onda i 2015. godine. Smatram da je to povreda ugovora o radu. Predlažem da NO održi sjednicu i odluče o prijedlogu stegovne mjere koju će predložiti UO. Upravni odbor prima ili razriješava djelatnike.

A. Dušević navodi da NO mora provjeriti nove činjenice te će u roku od 15 dana UO dati izvješće.

M. Marjanović smatra da nije u redu što se o tajniku raspravlja dok ga nema te je mišljenja da mu UO mora dati zadatke i rokove do kad da nešto odradi. Potom se mora utvrditi odrađen posao i donijeti zaključke. Od zaključka NO prošle godine ništa nije odrađeno a za to netko može prozvati i Upravni i Nadzorni odbor. Smatram da se s Gerićem treba stupiti u kontakt i upoznati ga s našim naumima. Ako mu treba dati otkaz onda mu to treba reći u lice, a ne da samo pričamo.

D. Martinović navodi da nema zastare po pitanju nezadovoljavanja uvijeta natječaja za posao g. Gerića. Nije istina da se o tom problemu nije pričalo, više puta sam rekao predsjedniku da će on odgovarati. Većina zna za problem ali se boje reći, ne znaju na koji način da kažu. Ja ne želim biti odgovoran za nešto a da na to nemam utjecaja. Ljudi na terenu ne shvaćaju stanje.

V. Pošta smatra da je na članovima UO da brane Savez, ne treba to predsjednik sam. Prihvatili smo prošlo Izvješće NO i do ove godine nije ništa učinjeno po tom pitanju, to je dosta za reorganizaciju Saveza. Više od toga ne treba.

V. Bilek govori da je dovoljno razloga da se napravi reorganizacija. Neka se sastane NO i ako se ustanovi ozbiljana povreda ugovora o radu donijeti će se i odgovarajuća odluka.

A. Dušević se uključuje i čita zapisnik i odluku sa UO iz 2006. kada je tajnik primljen na radno mjesto: „Većinom glasova donijeta je odluka da se na radno mjesto tajnika HPS-a primi g. T. Gerić, DIPL. PRAVNIK iz Mraclina“. Iz ovoga prizlazi da je Izborna komisija bila u uvjerenju da T. Gerić ima visoku stručnu spremu (VSS). No, g. Gerić ima višu stručnu spremu (VŠS), a ne visoku (VSS), kako je po sistematizaciji i natječaju traženo, a ujedno ima i koeficijent plaće kao magistar znanosti.

D. Krog smatra da je najveći problem što nisu zadovoljeni uvjeti natječaja i da je to dovoljno za postupanje.

D. Martinović smatra da treba naći rješenje odnosno odluku tadašnjeg UO o primanju tajnika Gerića u radni odnos. Dali imamo sistematizaciju radnih mjesta, na koje je radno mjesto on primljen?

V. Bilek objašnjava da je o primanju u radni odnos odluku donio tadašnji UO te još jednom napominje da NO treba održati sastanak i donijeti mišljenje prema kojem će UO donijeti odluku o daljnjem postupanju.

V. Bilek pita V. Filmar o bodovanju koeficijenata za plaću.

V. Filmar odgovara da je njoj i knjigovotkinji rečeno da tajnik ima visoku stručnu spremu i magistrirao je tako računat i koeficijent.

ZAKLJUČAK: Temeljem informacija koje nam je danas dao NO nakon uvida u dokumentaciju i temeljem njihovih prijašnjih izvješća Upravni odbor predlaže Nadzornom odboru da održi što hitnije sastanak po ovoj temi i da nam nakon toga opiše situaciju, predloži moguće solucije postupanja a UO će na sjednici donijeti odluku. Na tu sjednicu treba pozvati g. Gerića bez obzira što je na bolovanju. Zaključak je donesen jednoglasno.

V. Bilek zatvorio je sjednicu Upravnog i Nadzornog odbora u 20.50h.

Zapisnik vodio Vedran Lesjak